

Таким образом, на основании представленного материала можно сделать следующие выводы о результативности команд-участниц Евро-2016:

1. По сравнению с играми предыдущих чемпионатов результативность снизилась до уровня 2,12 голов за матч. По всей видимости, основная причина этого – использование в обороне как минимум шести игроков (четырех защитников и двух опорных защитников), чтобы свести к минимуму риск пропустить гол, а на острие атаки – лишь одного нападающего.

2. По-прежнему велика значимость стандартных положений. Из 108 голов 32 были забиты в результате выполнения угловых, штрафных, 11-метровых ударов и даже после вбрасывания мяча из-за боковой линии.

3. Наибольшее количество голов, как и на предыдущих чемпионатах Европы, было забито с 16-й по 45-ю минуту и с 61-й по 90-ю минуту.

4. Результаты исследования могут служить ориентиром при построении учебно-тренировочного процесса и принятия тренерами решений о создании моделей игровых ситуаций, связанных с взятием ворот.

1. Андружейчик, М. Я. Некоторые тенденции завершающей фазы атакующих действий футболистов / М. Я. Андружейчик // Вопросы теории и практики физической культуры и спорта: Республиканский межведомственный сборник. – Минск, 1995. – Вып. 24. – С. 98–102.

2. Андружейчик, М. Я. Показатели завершающей фазы атаки в играх финальных турниров чемпионатов Европы по футболу 1992–2008 годов / М. Я. Андружейчик, Ю. К. Лукин, В. И. Джигоев // Проблемы теории и спорта, валеологии и безопасности жизнедеятельности: материалы 1 заочной международной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГПУ, 2009. – 148 с.

3. Рымашевский, Г. А. Показатели игровой деятельности футболистов, определяющие результат выступления команды в соревновании // Г. А. Рымашевский, В. И. Шукан, Ю. К. Лукин // Здоровый образ жизни и физическое воспитание студентов и слушателей вузов: материалы XIII Междунар. очно-заочной научно-практической конференции (2 апреля 2015 г.). – М.: – в 2 ч.: ч. 1. – М.: ИНЭП, 2015. – С. 198–200.

4. UEFA direct. – № 7. – 2016. – 23 p.

5. UEFA direct. – № 8. – 2016. – 25 p.

6. UEFA direct. – № 9. – 2016. – 21 p.

7. UEFA direct. – № 10. – 2016. – 23 p.

8. UEFA direct. – № 11. – 2016. – 24 p.

9. Europa league: technical report. – 2015/2016. – 63 p.

ЕВРО-2016: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФУТБОЛИСТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Шукан В.И., канд. пед. наук, доцент,

Рымашевский Г.А., канд. пед. наук, доцент,

Лукин Ю.К., канд. пед. наук, доцент,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Проходящие раз в четыре года чемпионаты Европы по футболу ярко иллюстрируют тенденции развития этого вида спорта. Наблюдая и анализируя действия лучших команд, тренеры и специалисты пытаются получить ответы на вопросы: какие закономерности ведения борьбы приносят успех, каковы тенденции и пути развития современного футбола? Можно смело сказать, что такие соревнования являются незаменимыми аренами демонстраций достижений в футболе. Не было исключением из этого правила 15-й чемпионат Европы (Евро-2016), финальная часть которого проходила во Франции с 10 июня по 10 июля 2016 г.

Игры проходили на 10 стадионах, общая посещаемость которых составила 2 427 303 человека. В финале чемпионата Евро-2016 сборная Португалии победила хозяев турнира и впервые в своей истории стала чемпионом Европы. Характерной особенностью игры сборной Португалии явилось то, что она не сумела одержать ни одной победы в трех матчах группового турнира, но победила в финале. Одним из факторов этого успеха, по мнению специалистов, является роль тренера Ф. Санту-

ша, его точного стратегического расчета. Данный факт подчеркивает значимость профессионального мастерства тренера, его умение оперативно и стратегически управлять командой в соревновании.

Стили игры, организация, которую продемонстрировали команды, уже зарекомендовавшие себя на международном уровне, отличались.

На турнире было немало встреч между командами, показывающими открытый футбол, и теми, кто старался построже действовать в обороне. А тренеры сходились в тактическом поединке, стараясь нейтрализовать сильные стороны соперника и сыграть на козырях своей команды. К примеру, тренер сборной Португалии Ф. Сантуш сказал после победы над Хорватией: «Матч носил тактический характер. Наша команда пыталась завладеть инициативой, однако хорваты нам этого не позволили. Затем уже они перешли к решительным действиям, но и мы не дали им развернуться».

После поражения от Германии в первом матче турнира тренер сборной Украины М. Фоменко признал: «Нашей задачей было не пропустить, но мы не сумели сдержать немцев». Наставник команды Северной Ирландии М. О'Нил заявил после минимального поражения от Уэльса: «Мы поменяли тактику, чтобы справиться с Рэмзи, от которого исходила наибольшая опасность». Визави М. О'Нила К. Коулмэн отметил, что его подопечные также не смогли проявить себя в полной мере: «Соперник не позволил нам развернуться и показать привычный для нас футбол». После напряженного четвертьфинального поединка, в котором сборная Германии использовала расстановку с тремя центральными защитниками, тренер этой команды Й. Лев заявил: «Италия – прекрасно организованная команда, но мы смогли с ней совладать». Главный тренер сборной Италии А. Конте тем временем заметил: «Раз чемпионы мира поменяли план на игру перед встречей с нами, это значит, что они отнеслись к нам с уважением».

Таким образом, преобладание двух явных стилей игры команд – оборонительной и атакующей – было одной из главных характерных особенностей прошедшего чемпионата.

В игре в нападении преобладала контратака (быстрая атака) как один из эффективных способов игры в нападении. 46 % забитых голов на Евро-2008 стали итогами контратак. С тех пор тренеры осознали опасность стремительных переходов из обороны в нападение и стали по-другому выстраивать тактику на матч. На Евро-2012 доля голов в контратаках сократилась вдвое (до 23 %) и осталась такой же на турнире во Франции, причем внушительное число результативных контратак приходилось на последние минуты матча. Таким образом было забито немало мячей. Именно качественное (эффективное) проведение контратак является одним из показателей игровой деятельности футболистов, определяющих результат выступления в соревновании [1].

Характерной особенностью явилось то, что большинство результативных контратак пришлось на концовку матчей, когда команды идут в атаку большими силами, стремясь добиться результата. Лишь немногим удалось отличиться в контратаке задолго до последних минут: турки забили таким образом первый гол в ворота чехов, Польша отличилась в матче со Швейцарией, а Бельгия – в игре против сборной Ирландии. Тренер ирландцев М. О'Нил негодовал: «Мы пропустили гол в результате своей же атаки. Судья назначил штрафной удар в нашу пользу, мы отправили мяч в чужую штрафную, но соперник провел контрвыпад и забил. Этот мяч серьезно повлиял на ход игры, ведь как только мы начали завладеть инициативой, то стали пропускать встречные удары».

Таким образом, на Евро-2016 большинство команд полагались на контратаки в качестве основного оружия в своем арсенале, хотя его применение наиболее эффективно лишь в тех случаях, когда развитие игры заставляет одну из команд раскрываться, т. е. когда соперник идет в атаку большими силами, стремясь добиться результата.

Анализ командных тактических систем и роли в них нападающих показал, что основной тактической расстановкой на Евро-2016 была система 1–4–2–3–1. Однако 24 команды-участницы продемонстрировали большее разнообразие в выборе построений, чем на Евро-2012, где 7 команд из 16 использовали систему 1–4–2–3–1, 5 – 1–4–3–3, 4 – 1–4–4–2, и лишь Италия провела первые два матча с расстановкой 1–3–5–2. На чемпионате Европы во Франции 10 команд выбрали построение 1–4–2–3–1; еще 4 предпочли 1–4–3–3. Две сборных из этих 14 – Франция и Турция – использовали обе тактические системы.

Албания и Северная Ирландия играли по системе 1–4–5–1, причем последние перестраивались на 1–3–5–2 в первом матче группового этапа против Польши и в игре 1/8 финала с Уэльсом. Тренер сборной Италии А. Конте также использовал расстановку с тремя центральными защитниками одноклубниками, которые привыкли к этой тактике в «Ювентусе». Близко к этой системе подошла и валлийская сборная, использовавшая расстановку 1–3–4–3. Во встрече с итальянцами в 1/4 финала Германия также перешла на систему 1–3–4–3.

Возвращаясь к расстановкам с четырьмя защитниками, стоит отметить Венгрию и Польшу, игравшие по системе 1–4–2–3–1. В тоже время сборные Польши, Исландии и Швеции выбрали 1–4–1–4–1 как модификацию 1–4–4–2. Португалия тем временем использовала довольно нестандартный вариант этой расстановки, ориентируясь на игровые качества крайних полузащитников, призванных поддерживать в атаке Нани и К. Роналду.

Таким образом, команда Португалии была одной из немногих полагавшихся на нескольких нападающих, в отличие от большинства сборных с единственным форвардом. В компании с Португалией оказались Исландия, Швеция (с З. Ибрагимовичем в роли 2-го форварда), Польша (связка А. Милик и Р. Левандовски), Италия (связка Эдер и Пелле), а также порой Ирландия (связка Ш. Лонг и Д. Мерфи).

Однако 18 из 24 тренеров предпочли отправить в атаку лишь одного номинального нападающего. Или, в случае Германии, ни одного – до тех пор, пока Й. Лев не решил выпустить в 3-м матче группового этапа против Северной Ирландии М. Гомеса. Низкая результативность центральных нападающих не раз становилась предметом обсуждения в ходе группового этапа тренерами сборных Польши, Испании, Франции, Германии, суть которых сводилась к тому, что при использовании большого количества вариантов тактических систем расстановки футболистов на поле изменилась и роль нападающих.

Произошли некоторые изменения в структуре игровой деятельности команд. За некоторым исключением почти во всех матчах команды сознательно начинали атаки на своей половине поля с использованием длинной продольной передачи (таблица).

Таблица – Длинные продольные передачи и фланговые передачи мяча в штрафную площадь соперника в структуре технико-тактических действий с мячом в играх чемпионата Европы 2016 г.

Команды	Среднее количество длинных продольных передач, %	Количество длинных фланговых передач в штрафную площадь соперника		
		всего	в среднем за матч	процент успешно выполненных
1	2	3	4	5
Исландия	22	40	8	32,5 %
Хорватия	15	113	28,3	29,2
Испания	10	93	23,3	28,0
Франция	11	174	24,9	26,4
Уэльс	18	84	14	26,2
Бельгия	14	143	28,6	25,9
Англия	12	107	26,8	25,2
Румыния	16	44	14,7	25,0
Италия	15	73	14,6	24,7
Ирландия	21	73	18,3	24,7
Швейцария	12	98	24,5	24,5
Португалия	13	204	29,1	24,0
Венгрия	16	66	16,5	22,7
Словакия	16	27	6,8	22,2
Украина	15	73	24,3	21,9
Северная Ирландия	28	57	14,3	21,1
Швеция	16	76	25,3	21,1
Германия	12	179	29,8	20,1
Россия	16	67	22,3	19,4
Польша	15	76	15,2	18,4
Турция	17	34	11,3	17,6
Австрия	14	70	23,3	15,7
Албания	17	52	17,3	15,4
Чехия	20	56	18,7	12,5

Длинная продольная передача становится эффективным средством при организации атаки. В борьбе с этим явлением большинство команд предпочитали активно прессинговать владеющего мячом соперника, создавая помехи и сокращая возможность для точной передачи с целью перехода из обороны в атаку. Таким образом, интенсивность прессинга была достаточно высока для того, чтобы заставить соперника выбирать менее опасные варианты развития игры. Обычно они сводились к длинным передачам вперед. В то же время не все длинные передачи были плохими. Игроки сборной Германии быстро добирались до штрафной площади соперника, используя при этом весь технический арсенал: быстрые передачи, точные подачи с флангов, стремительные комбинации и передачи вразрез. Немцы предпочитали помногу владеть мячом, но и атаковали острее других команд.

Общее впечатление от игр в этом отношении свелось к тому, что после нескольких лет доминирования стиля, основанного на владении мячом (в духе сборной Испании, «Барселоны» или «Баварии»), команды начали предпочитать вскрывать глубокую оборону соперника более прямолинейными атакующими действиями. Это подтверждает и статистика. На Евро-2012 у 5 из 16 команд (другими словами, у 31 %) доля длинных передач не превышала 10 %. На Евро-2016 во Франции таких команд не было.

В 2012 году сборные Ирландии (19 %) и Украины (18 %) использовали длинные передачи чаще других. В 2016 эти показатели превысили сразу четыре команды. На Евро-2012 доля длинных передач во всех матчах турнира составила 12,8 %, а четыре года спустя – 15,88 %.

Таким образом, использование длинных передач возросло до 24 %, подчеркнув тенденцию к более прямолинейной игре с целью заставить врасплох оборону соперника до того, как она успеет принять организованный вид.

Отличительной чертой турнира стало стремление команд свести риск к минимуму. Использование длинных передач в качестве менее опасного варианта развития атаки также повлияло на другие аспекты игры. К примеру, пока вратарь готовился ввести мяч в игру ударом от ворот, практически все полевые игроки обеих команд собирались на участке поля размером примерно 30×25 м между средней линией и линией ворот. Доставка мяча в эту зону редко шла на пользу атакующим действиям. С другой стороны, столь высокая концентрация игроков на ограниченном пространстве также не позволяла сопернику провести контратаку в том случае, если он завладевал мячом сразу же или после подбора. Другими словами, такой тактический ход входил в число приемов по уменьшению риска, которые стали признаком турнира во Франции.

Еще одной особенностью игровой деятельности команд на этом турнире явилось использование длинных фланговых передач мяча в штрафную площадь как условие поражения ворот соперника.

Разнообразие тактических схем на Евро-2016 не скрыло одну общую черту. Полузащитники С. Бускетс (Испания), Э. Дайер (Англия), М. Шкриниар (Словакия), В. Карвалью (Португалия) и, в большинстве эпизодов, О. Норвуд (Северная Ирландия) выступали в довольно редком амплуа единственного «опорника». Остальные команды предпочитали использовать двух игроков перед линией защитников, выполняющих одновременно и атакующие, и оборонительные функции с целью разрушения атак соперника и начала собственных. «Опорники-одиночки» часто отходили в защитную линию, порой доводя число оборонительных игроков до 6 человек.

Использование компактной, глубокой оборонительной системы, дополненной быстрыми перемещениями игроков, привело к тому, что сопернику было крайне сложно найти пространство для развития атаки. Таким образом, выбор атакующих игроков и методов стал одним из важнейших решений для тренера. Центральные защитники были сосредоточены на том, чтобы перекрыть пути к воротам через центральную зону, а соперник, даже атакуя большим числом, старался не наступать по центру, потому что потеря мяча в этой зоне грозила более серьезными последствиями. Немало команд защищались узко, компактно и организованно, что подчеркивало необходимость найти способ обойти такую оборону, держа в уме низкую вероятность пройти ее через центр. Поэтому команды так часто прибегали к длинным передачам мяча в штрафную площадь. Эта точка зрения подтверждается статистикой (таблица).

Разумеется, на турнире с участием 24 команд было выполнено больше передач чем 4 года назад, когда в финальной стадии было 16 участников. Впрочем, для более корректного сравнения луч-

ше использовать средние значения. На Евро-2012 было сделано 811 передач (в среднем по 26,16 за игру), а на Евро-2016 – 2 079 (в среднем по 40,76 за игру). Сложно поспорить с тем, что увеличение на 56 % отображает важную тенденцию в атакующей игре команд, которые стали чаще использовать фланги. Такая же тенденция наблюдалась и в Лиге чемпионов, где в сезоне 2015/2016 количество голов, забитых после таких передач, увеличилось на 24 %.

Ценность передач, направленных в сторону ворот и выполненных игроком с «неудобной» ноги, заключается в том, что благодаря им мяч может попасть в «мертвую» зону между защитниками и вратарем. Таким образом, часто мяч в результате передачи направляется в сторону ворот, потому что все больше команд используют левоногих игроков на правом фланге и наоборот. Кроме того, растет количество передач низом на ход набегавшему игроку, а количество дальних передач от боковой линии, напротив, снижается.

По индивидуальным показателям выделяется крайний полузащитник сборной Италии А. Кандрева, который сделал 22 передачи с правого фланга в первых двух матчах Евро-2016. К. де Брейне выполнял больше 10 передач в среднем за игру и стал одним из лучших игроков турнира с точки зрения точности: 37 % его передач дошли до партнеров по команде. Похожие показатели в активе правого защитника сборной Хорватии Д. Срны, который сделал 43 передачи в 4 матчах с точностью 35 %, превзойдя англичанина К. Уокера (14 %) и испанца Хуанфрана (12,5 %). Невысокой точностью передач была отмечена игра сборной Германии: Т. Кроос выполнил их больше всех (42) с точностью 21 %, а Т. Мюллер (12,5 %) расположился между двумя крайними защитниками – Й. Киммихом (23 %) и Й. Хектором (6 %).

Разумеется, в основном такие передачи выполняли крайние защитники и фланговые полузащитники. Последние также часто смещались в центр, чтобы открыть первым пространство для подключения в атаку.

Выводы:

1. Основной командной тактической системой на Евро-2016 была система 1–4–2–3–1. Кроме того в отдельных матчах в зависимости от положения команд в турнирной таблице, хода конкретного матча и других факторов применялась и другая тактика: 1–4–3–3, 1–4–4–2, 1–3–5–2, 1–4–5–1, 1–4–1–4–1.

2. Значительно возросло значение контратак: 46 % забитых с игры голов стали итогом этой формы атакующих действий футболистов.

3. После нескольких лет доминирования стиля игры, основанного на владении мячом (особенно в исполнении футболистов сборной Испании и клубных команд этой страны), многие команды предпочитали атаковать соперника, используя длинные продольные передачи. Их количество на Евро-2016 возросло до 24 % в сравнении с Евро-2012.

4. В заключительной фазе атаки основным средством доставки мяча в штрафную площадь соперника, были длинные фланговые передачи – их количество увеличилось на 56 % по сравнению с Евро-2012.

1. Рымашевский, Г. А. Показатели игровой деятельности футболистов, определяющие результат выступления команды в соревновании // Г. А. Рымашевский, В. И. Шукан, Ю. К. Лукин // Здоровый образ жизни и физическое воспитание студентов и слушателей вузов: материалы XIII Междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. (2 апреля 2015 г.): в 2 ч. – Ч. 1. – М.: ИНЭП, 2015. – С. 198–200.

2. UEFA direct. – № 7. – 2016. – 23 p.

3. UEFA direct. – № 8. – 2016. – 25 p.

4. UEFA direct. – № 9. – 2016. – 21 p.

5. UEFA direct. – № 10. – 2016. – 23 p.

6. UEFA direct. – № 11. – 2016. – 24 p.

7. Europa league: technical report. – 2015/2016. – 63 p.