

приходится более десяти ссылок, рекламирующих допинговые препараты, и в первую очередь анаболические стероиды. Исследование показало, что первым шагом в общественной борьбе с допингом должна стать антидопинговая пропаганда в прессе и на телевидении, в большой степени формирующих наше представление об окружающем мире.

При этом на вопрос о возможностях олимпийского образования школьников и студентов в качестве средства профилактики употребления допинга 56,5 % всех респондентов ответили, что оно может оказывать существенное воздействие на поведение спортсмена.

43 % респондентов отметили, что действующая в России нормативно-правовая база никак не влияет на решение задач по противодействию допингу. В этой связи треть экспертов предлагают ввести в федеральное законодательство отдельный закон о допинге (в первую очередь о наказании за его распространение) и ряд подзаконных актов, которые бы способствовали его реальной работе на всех уровнях власти. А по мнению Н.Д. Дурманова, России необходим национальный антидопинговый кодекс.

Подводя итог, необходимо отметить, что, во-первых, в руководстве отечественного спорта на данный момент нет единой стратегии борьбы с употреблением допинга, что связано с недостаточной теоретической разработанностью основных направлений противодействия ему; во-вторых, эффективность антидопинговой деятельности в большой степени зависит от поддержки СМИ и государства, которую российский спорт до сих пор не чувствует; в-третьих, наиболее доступным и наименее дорогостоящим способом борьбы с допингом является антидопинговое образование, которое необходимо более активно внедрять в практику подготовки спортсменов.

ИССЛЕДОВАНИЕ КРЕАТИВНОСТИ У СПОРТСМЕНОВ БГУФК

Талейко А.Н., Мищенко Н.В.,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

К настоящему времени в психологии существует много различных определений того, что мы называем творческим мышлением, творческой одаренностью, способностью к творчеству. Часто для обозначения всего этого используется собирательное понятие «креативность»: от лат. глагола *create* – творить, создавать и существительного *creatio* – творение. Смысл понятия «креативность» можно определить так: введение в человеческую практику чего-то, что ранее в ней не присутствовало, будь то предмет, способ действия или мысль [4].

Креативность остается недостаточно изученным вопросом психологии, и накопленные за несколько десятилетий данные не столько проясняют, сколько запутывают понимание этого явления. Так, понятие креативности трактуется каждым ученым по-своему, в зависимости от природы данного явления и самого процесса творчества.

Выделяют три основных подхода к проблеме творческих способностей. Первый сводится к тому, что как таковых творческих способностей нет (А.Дж. Танненбаум, Д.Б. Богоявленская, А. Маслоу и др.); второй говорит о том, что творческая способность (креативность) является самостоятельным фактором, независимым от интеллекта (Дж. Гилфорд, К. Тейлор, Г. Грубер, Я.А. Пономарев); третий утверждает, что высокий уровень развития интеллекта предполагает высокий уровень творческих способностей и наоборот (Д. Векслер, Р. Уайсберг, Г. Айзенк, А. Термен, Р. Стернберг и др.) [1].

Благодаря исследованиям, началом которых послужили работы Дж. Гилфорда, были выделены черты творческого процесса. К ним можно отнести бессознательность, спонтан-

ность, неконтролируемость волей и разумом, измененность состояния сознания и др. Были выделены и этапы творческого процесса (постановка проблемы, решение, отбор и проверка правильности решения), его физиологические механизмы [1].

Наиболее интересной, на наш взгляд, является проблема креативной личности. Х. Швет к основным ее чертам относит независимость, чувство юмора, открытость ума, высокую толерантность к неопределенным и неразрешимым ситуациям, конструктивную активность в этих ситуациях, развитое эстетическое чувство, стремление к красоте. В своей «модели шестиконечных снежинок» Д. Перкинс выделяет следующие характеристики: наличие обязательства перед собственными эстетическими принципами, готовность рисковать и ошибаться, принятие сторонних точек зрения, способность выходить за рамки, внутренняя мотивация, ментальная мобильность [2].

В книге «Психология творчества» Н.Н. Николаенко пишет, что креативность – редкая черта, поскольку она требует одновременно наличия ряда характеристик (понятливости, нешаблонности, способности мыслить в необычной манере, настойчивости). Ни одна из этих черт не является особо редкой. Но необычно их сочетание у одного человека. С точки зрения автора, все эти черты имеют биологическую основу. Творчество, по его словам, – это синдром раскрепощенности, т. е. творческие люди характеризуются отсутствием как познавательного, так и поведенческого угнетения. Творческим личностям присущи чувствительность и сверхчувствительность; медленный темп привыкания; нужда в новизне и стимуляции; плоские ассоциативные иерархии; расфокусированное внимание; синестезия; метафоричность и интуитивность мышления; правополушарное подсознательное зрительно-пространственное мышление (на этапе формирования замысла) [3].

Таким образом, учеными было предпринято много попыток в исследовании креативной личности и диагностике креативности. Однако проблема креативности до сих пор остается актуальной. Продукты творческой активности, являясь принципиально новыми и нестандартными, становясь достоянием всего общества, тем самым способствуют прогрессу этого общества. В сфере спортивной деятельности, для которой характерна стрессогенность, работа на пределе возможностей, изучение креативности представляет особый интерес также и ввиду того, что спортивная деятельность способна поглощать личность целиком.

Нами было проведено небольшое исследование на определение уровня креативности. Для этого мы использовали сокращенный вариант изобразительной (фигурной) батареи теста креативности П. Торренса [5], основанный на задании «Закончи рисунок» (напомним, что тест направлен на выявление таких параметров креативности, как беглость, оригинальность, гибкость, разработанность), и методы математической статистики: U-критерий Вилсона Манна-Уитни для выявления значимости различий между независимыми выборками.

Выборка состояла из 20 человек, из них 9 юношей и 11 девушек в возрасте от 16 до 22 лет. Юноши и девушки – студенты БГУФК, являющиеся действующими спортсменами. Стаж занятия спортом испытуемых от 2 до 13 лет. В выборке представлены различные виды спорта, некоторые из них являются чисто мужскими или женскими (рукопашный бой, плавание, художественная гимнастика, акробатика, легкая атлетика, сноуборд). Данная выборка условно разделена на две равные по количеству человек. Первая – спортсмены, имеющие I–II разряды, вторая – спортсмены с разрядами КМС и МС.

По результатам исследования были получены следующие выводы. Среднее значение показателей креативности спортсменов данной выборки несущественно отличается от средних показателей, полученных другими исследователями. Однако показатели беглости несколько выше среднестатистических.

1. Беглость: спортсмены I–II разрядов – 9,8; КМС и МС – 9,8.
2. Гибкость: спортсмены I–II разрядов – 7,2; КМС и МС – 6,9.
3. Оригинальность: спортсмены I–II разрядов – 49,25; КМС и МС – 46,84.
4. Разработанность: спортсмены I–II разрядов – 46,66; КМС и МС – 49,62.

Средние показатели, полученные по итогам проведения этого теста другими исследователями, следующие:

1. Беглость – 9,2 (стандартное отклонение – 1,4).
2. Гибкость – 7,6 (1,6).
3. Оригинальность – 10,0 (3,4). При переводе в Т-шкалу – 47,5.
4. Разработанность – 31,3 (15,3). При переводе в Т-шкалу – 47,8.

Также при проведении математической обработки данных с использованием U-критерия Вилксона Манна-Уитни нами были сформулированы 2 гипотезы исследования:

H_0 : спортсмены с разрядами КМС и МС не имеют более высоких показателей креативности, чем спортсмены I–II разрядов.

H_1 : спортсмены с разрядами КМС и МС имеют более высокие показатели креативности, чем спортсмены I–II разрядов.

По отношению к гибкости и оригинальности была принята гипотеза H_1 (так как значение $U_{эмп}$ попадает в зону значимости); по отношению к показателю разработанности обе гипотезы были отвергнуты (поскольку значение $U_{эмп}$ не попадает в зону значимости и зону незначимости). Среднее значение по показателю беглости обеих выборок идентично (9,8), поэтому по данному показателю анализ не проводился.

Таким образом, было обнаружено, что спортсмены с разрядами КМС и МС имеют более высокий уровень креативности по показателям оригинальности и гибкости, чем спортсмены I–II разрядов, несмотря на меньшее среднестатистическое значение по выборкам. По показателям беглости и разработанности достоверных различий обнаружено не было.

Поскольку показатель беглости связан с продуктивностью идей, быстротой принятия решений, то большее его значение у спортсменов с более высокими разрядами не вызывает каких-либо вопросов, так как соревновательной деятельности характерен лимит времени. Высокое среднее значение показателя разработанности свидетельствует о том, что спортсменам независимо от разряда присуща склонность к детализации идей. Можно предположить, что развитие данного показателя связано с изучением элементов техники в различных видах спорта, совершенствованием технико-тактического мастерства.

Что же касается показателя гибкости (оценивает способность выдвигать разнообразные идеи, переходить от одного аспекта проблемы к другому, использовать разнообразные стратегии решения проблем), то его более высокие показатели у спортсменов с разрядами КМС и МС в сравнении со спортсменами I–II разрядов можно связать с развитием в процессе занятий спортом тактического мышления, которому присущи оперативность, действенность, вероятность, импровизационность. В исследовании принимали участие представители различных видов спорта, исходя из чего можно предположить, что данный показатель в большей мере развивается при занятиях игровыми видами спорта и единоборствами.

Показатели оригинальности (характеризует способность к выдвиганию идей, отличающихся от очевидных или твердо установленных) также несколько выше у спортсменов МС и КМС. Здесь можно сказать о том, что рост спортивного мастерства невозможен без поиска новых путей повышения результатов. Это может быть как оригинальная программа выступления в художественной гимнастике, фигурном катании, синхронном плавании и др., так и индивидуализация техники и тактики единоборцев. Также сам тренировочный процесс предполагает творчество со стороны тренера и самого спортсмена (подбор, модификация упражнений и порой внедрение новых методов и способов).

Таким образом, можно предположить, что занятия спортом способствуют развитию некоторых составляющих креативности личности. Однако эта проблема требует дальнейшего исследования и дифференциации в связи с многогранностью как самой спортивной деятельности, так и творческого акта и его продуктов.

1. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – СПб., 1999. – 452 с.
2. Латыпов, Н. Основы интеллектуального тренинга / Н. Латыпов. – СПб.: Питер, 2005. – 347 с.
3. Николаенко, Ю.Н. Психология творчества / Ю.Н. Николаенко. – СПб., 2005. – 378 с.
4. Степанов, С.С. Популярная психологическая энциклопедия / С.С. Степанов. – М.: Эксмо, 2005. – 407 с.
5. Столяренко, Л.Д. Основы психологии: практикум / ред.-сост. Л.Д. Столяренко. – 8-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 704 с.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ США И РОССИИ

Томенко А.А., канд. наук по физ. воспитанию и спорту, доцент,
Национальный университет физического воспитания и спорта Украины,
Украина

Введение. Неспециальное физкультурное образование является основной формой занятий физической культурой в высших учебных заведениях нефизкультурного профиля и чаще всего данное явление принято отождествлять с предметом «Физическое воспитание». Анализ научно-методической литературы [10] свидетельствует о том, что «физическое воспитание» как учебная дисциплина среди студентов высших учебных заведений Украины не пользуется популярностью, особенно это относится к студентам спецмедгрупп и тех, кто дополнительно не занимается спортом. Этот факт является одной из причин, которые обуславливают необходимость совершенствования физкультурного образования студенчества. Одним из путей в этом направлении может быть освоение передового опыта зарубежных стран.

Цель исследований: выявить ключевые тенденции развития неспециального физкультурного образования за рубежом.

Методы исследований: анализ научно-методической литературы (традиционный и формализованный), анализ документальных материалов.

Результаты исследований. В странах Запада и Востока специалисты начали деятельность по модернизации, повышению эффективности процесса формирования физической культуры студенчества в середине XX в. параллельно с модернизацией высшего образования в целом как жизненно необходимой тенденции для любого прогрессивного общества. В странах Европы в наши дни распространение получает профессионально-прикладная физическая подготовка будущих специалистов. Для этого во многих странах к программам физкультурного образования в вузах добавлены специальные курсы, которые направлены на адаптацию будущего специалиста к физическим нагрузкам в выбранной профессии, моделирование производственных, служебных ситуаций и отработка путей выхода из них за счет физических возможностей и резервов. Повышение конкурентоспособности современного специалиста зависит от его состояния здоровья, особенностей двигательной и соматической сферы [7].

Длительное время среди ученых нерешенным оставался вопрос: «...чему конкретно нужно отдавать предпочтение в ходе определения целей, проектирования, обеспечения организации и осуществления процесса физкультурного образования студенчества?». Например, специалисты из США считают, что знание лишь предметного содержания образования, на котором часто делают акцент, не является конечной целью образования. По их мнению, студент должен использовать свое образование для создания новых знаний, решения проблем, принятия решений, производства продукции и взаимодействия с окружающими [4].

Приведенный выше принцип лежит в основе содержания занятий по физкультурному образованию студентов США. Как известно, широкое распространение среди студентов в