

ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ТРЕНЕРОВ ПО ВИДАМ СПОРТА И ИНСТРУКТОРОВ-МЕТОДИСТОВ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧЕБНО-СПОРТИВНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ПО СИСТЕМЕ «ЛИДЕР»



Смотрицкий А.Л.

канд. пед. наук, доцент,
Белорусский
государственный
университет
физической культуры

В статье представлены результаты оценки уровня профессионализма тренеров по видам спорта и инструкторов-методистов специализированных учебно-спортивных учреждений по системе «ЛИДЕР».

Ключевые слова: оценка; профессионализм; тренеры; инструкторы-методисты; специализированные учебно-спортивные учреждения; система «ЛИДЕР».

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF PROFESSIONALISM OF SPORTS COACHES AND INSTRUCTORS-METHODOLOGISTS OF SPECIALIZED EDUCATIONAL AND SPORTS ESTABLISHMENTS ACCORDING TO THE «LEADER» SYSTEM

The article presents the results of assessing the level of professionalism of sports coaches and instructors-methodologists of specialized educational and sports establishments according to the «LEADER» system.

Keywords: assessment; professionalism; coaches; instructors and methodologists; specialized educational and sports institutions; the «LEADER» system.

ВВЕДЕНИЕ

Управление процессом совершенствования любого объекта, явления или процесса начинается с оценки его фактического состояния на основе изучения наиболее существенных признаков, качеств и свойств. Чем сложнее устроен объект изучения, тем более сложной становится задача по его комплексной и системной диагностике, последующему анализу и оценке.

Одним из самых сложных объектов изучения в научных исследованиях является человек и его деятельность. Вероятно, именно по этой причине как в классической, так и современной специальной научно-методической литературе приводится небольшое количество практических методик, использование которых позволяет оперативно количественно и, главное, всесторонне изучить рассматриваемый феномен.

Качество осуществления профессиональной деятельности отражает понятие «профессионализм», которое определяется достаточно широко и неоднозначно. Вместе с тем, наиболее часто встречаются два основных смысловых значения: первое – использование понятия «профессионализм» для обозначения занятия чем-либо как профессией [1] и второе – для обозначения степени (как правило высокой) владения индивидом профессиональными навыками [2].

С.А. Дружилов рассматривает профессионализм как интегральное свойство человека, представляющее собой «совокупность устойчивых особенностей

профессионала, обеспечивающих определенный качественно-количественный уровень (эффективность, надежность, качество и др.) профессиональной деятельности, при выполнении ее в разнообразных условиях» [3, с. 2].

Е.А. Климов, включая в состав профессионализма компетентность как необходимое качество, отмечает, что это и особое мировоззрение, и система отношений к своей деятельности (профессии), к себе, и профессиональная мотивация [4].

В связи с тем, что в настоящее время в отечественной акмеологии, педагогике, психологии, теории и методике физической культуры и спорта фактически отсутствуют разработки в области комплексной оценки профессионализма тренеров и инструкторов-методистов специализированных учебно-спортивных учреждений, в настоящем исследовании была использована получившая широкую известность и практическое внедрение система «ЛИДЕР» [5].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Система «ЛИДЕР» включает в себя два основных блока оценки обучающей деятельности педагога. В первом блоке оцениваются функциональные аспекты обучающей деятельности, во-втором – результативно-личностные. Каждый из блоков представлен пятью критериями, которые, в свою очередь, представлены первичными признаками. Оценка

Таблица 1 – Шкала оценки обучающей деятельности педагога по критериям

Уровень реализации ОДП	Характеристика уровня реализации ОДП по оцениваемому критерию	Баллы
I Очень низкий	Реализуется слабо, с грубыми ошибками	1–2
II Низкий	Реализуется неуверенно, допускаются негрубые ошибки	3–4
III Ниже среднего	Реализуется формально, неосознанно, с отдельными негрубыми ошибками	5
IV Средний	Реализуется осознанно, постоянно, достаточно уверенно, но без элементов творчества	6
V Выше среднего	Реализуется осознанно, уверенно, нередко – на высоком уровне деятельности по образцу	7
VI Высокий	Реализуется постоянно, на высоком уровне деятельности по образцу, с элементами творчества	8–9
VII Очень высокий	Реализация в высшей степени; характерны постоянный творческий поиск, собственный методический подход	10

первичных признаков осуществляется по степени их выраженности. При этом при яркой выраженности признака он оценивается максимальным баллом (1 или 2 в зависимости от блока), если признак имеет место, но не ярко выражен, он оценивается баллами от 1 до 0,5 и, если критерий не выражен (отсутствует), то в баллах он не оценивается.

Таким образом, первый блок включает в себя пять критериев и 50 первичных признаков (таблица 2). Второй блок представлен пятью критериями с 25 первичными признаками (таблица 3). Максимальная сумма баллов по каждому блоку (S_1 и S_2) составляет 50. Общая сумма баллов, набранная по каждому критерию, характеризует один из семи уровней его реализации, представленных в таблице 1.

Апробация системы «ЛИДЕР» осуществлялась в Институте повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов физической культуры, спорта и туризма учреждения образования «Белорусский государственный университет физической культуры» в период с 22.09 по 26.09.2025 года при обучении группы № 79 «Тренеры и инструкторы-методисты специализированных учебно-спортивных учреждений».

В тестировании приняли участие 18 человек. Из них 47 % составили мужчины, 53 % – женщины. 27 % тестируемых находились в возрастном периоде 26–30 лет, по 7 % в возрастных периодах 31–35 лет и 36–40 лет, 46–50 лет, 51–55 лет и по 13 % в периодах 41–45 лет и 56–60 лет. 93 % слушателей имели высшее образование. 80 % тестируемых занимали должности тренера по виду спорта, 20 % – инструктора-методиста специализированного учебно-спортивного учреждения.

Стаж работы в занимаемой должности составлял: до 5 лет – 20 %, 6–10 лет – 27 %, 11–15 лет – 7 %, 16–20 лет – 7 % и более 20 лет – 33 %.

Уровень квалификации тестируемых представлял собой следующее: 27 % тренеров и инструкторов методистов не имели квалификационной категории, 13 % имели 2 квалификационную категорию, 27 % – 1 квалификационную категорию и 33 % – высшую квалификационную категорию.

33 % тестируемых имели 1 взрослый разряд по виду спорта, 20 % являлись кандидатами в мастера спорта, 20 % имели спортивное звание мастера спорта, 13 % – мастера спорта международного класса и 7 % – заслуженного мастера спорта.

Для выявления взаимосвязей характеристик специалистов, принявших участие в исследовании, был проведен их анализ на основе расчета коэффициента ранговой корреляции Кендалла. Получены следующие статистически значимые результаты: на уровне 0,01 корреляция значима между возрастом тестируемых и общим стажем работы ($t=0,847$), на уровне значимости 0,05 между возрастом и стажем работы в должности ($t=0,494$), полом и квалификационной категорией (женщины, имели более высокую квалификационную категорию, $t = 0,571$), общим стажем работы и стажем работы в должности ($t = 0,675$) и наличием спортивного разряда/звания и квалификационной категорией тренера ($t = 0,501$).

Результаты, представленные в таблице 4 показывают, что средние значения оценок всех 10 критериев находятся на уровне «выше среднего» и варьируют в достаточно небольшом диапазоне значений: от 7,29 до 8,29 баллов, при этом самое высокое значение имеет критерий: «Совершенствование профессиональной деятельности».

Незначительная вариативность средних значений по достаточно большому количеству критериев свидетельствует, с одной стороны – о наличии закономерностей в оценке уровня своего профессионализма тестируемыми, что согласуется с результатами аналогичных исследований [6], с другой стороны,

Таблица 2 – Первичные признаки оценки обучающей деятельности по критериям функционального аспекта педагогической деятельности (Блок 1)

1. Владение содержанием образования и его дидактическая организация		2. Организация обучающей деятельности педагога (ОДП)	3. Организация деятельности
1.1. Владение содержанием образования (знание содержания + применение его на практике)	2.1. Владение всеми видами ОДП и их сочетание	3.1. Четкая формулировка цели, постановка задач и предъявление их обучаемым	
1.2. Научность содержания его новизна и использование результатов собственных исследований	2.2. Ориентация ОДП ее доминирующим видом (организацией учебно-познавательной деятельности обучаемых)	3.2. Построение обучения как системы организации учебной деятельности обучаемых	
1.3. Доступность содержания	2.3. Проявление конструтивных, гностических, организационных и коммуникативных умений	3.3. Выбор методов обучения в соответствии с поставленными задачами, содержанием образования и возможностями обучаемых	
1.4. Развивающий и воспитывающий характер содержания	2.4. Педагогическая техника (речь, жесты, установление контакта с аудиторией, форма и структура передаваемой информации, применение средств обучения, умение распределить свое внимание на всю аудиторию, внимательно слушать отвечающего и т.д.)	3.4. Система организаций самостоятельной аудиторной и внеаудиторной учебной деятельности, формирование познавательной самостоятельности	
1.5. Определение оптимального объема содержания и выделение в нем главного	2.5. Научная организация педагогического труда	3.5. Учет индивидуальных особенностей обучаемых. Индивидуализация и дифференциация в организации учебной деятельности	
1.6. Опора на известное (актуализация прежних знаний), связь нового материала с ранее изученным	2.6. Выбор оптимальных форм, методов и средств ОДП для конкретной аудитории	3.6. Сочетание индивидуальной, групповой и коллективной форм деятельности обучаемых	
1.7. Установление межпредметных связей (связь с содержанием других дисциплин)	2.7. Педагогический такт	3.7. Обучение приемам познавательной деятельности	
1.8. Сочетание абстрактного и конкретного в содержании	2.8. Умение перестраивать свою деятельность	3.8. Разнообразие средств организации учебной деятельности	
1.9. Разнообразие средств передачи содержания	2.9. Творческое отношение к своей деятельности. Творческое использование опыта других преподавателей, собственных педагогических находок	3.9. Учет трудностей, встречающихся при усвоении содержания, и дидактическая подготовленность к их преодолению	
1.10. Ориентация содержания на формирование системы знаний, умений, навыков	2.10. Использование в профессиональной деятельности личностных качеств и возможностей. Индивидуальный стиль педагогической деятельности	3.10. Оперативная корректировка учебной деятельности	
4. Педагогическое стимулирование и мотивация личности обучаемого в процессе обучения		5. Структурно-композиционное построение занятия	
4.1. Использование возможностей педагогического воздействия на личность обучаемого посредством какого-либо компонента учебного процесса (личности педагога, содержания образования, форм, методов и средств обучения)	5.1. Выполнение основных педагогических функций в процессе обучения (комплексное решение задач образования, воспитания, развития)	5.2. Выбор наиболее целесообразной структуры учебного занятия в соответствии с поставленными задачами	
4.2. Формирование мотивов обучения	5.3. Целенаправленная взаимосвязь основных компонентов учебного процесса (педагог – обучаемые – содержание образования)	5.4. Выбор средств осуществления педагогической коммуникации в соответствии с поставленной целью (формы, методы и средства обучения, методы педагогического стимулирования и мотивации)	
4.3. Применение методов стимулирования учебной деятельности (педагогическое требование, поощрение, наказание, соревнование и т. д.)	5.5. Четкость, логичность перехода от одной части занятия к другой, взаимосвязь звеньев учебного процесса	5.6. Рациональное распределение времени между частями учебного занятия	
4.4. Формирование познавательного интереса	5.7. Выбор оптимального темпа обучения, устранение непропорциональных затрат времени	5.8. Оперативная корректировка учебного занятия	
4.5. Сочетание контроля и самоконтроля в процессе обучения как методов стимулирующего воздействия	5.9. Повышение информативности обучения (увеличение объема знаний, усвиваемых за отведененный промежуток времени)	5.10. Создание оптимальных условий для обучения	
4.6. Сочетание требовательности и уважения к личности обучаемого. Опора на положительные качества и индивидуальные особенности обучаемого	5.11. Формирование ответственности в процессе обучения		
4.7. Микроклимат. Взаимоотношения педагога с обучаемыми, стиль общения и руководства в процессе обучения	5.12. Формирование творческого отношения к учебной деятельности		
4.8. Формирование ответственности в процессе обучения	5.13. Воспитание профессиональной ориентации, формирование профессиональной направленности личности в обучении		
4.9. Воспитание творческого отношения к учебной деятельности	5.14. Повышение информативности обучения (увеличение объема знаний, усвиваемых за отведененный промежуток времени)		
4.10. Профессиональная ориентация, формирование профессиональной направленности личности в обучении	5.15. Создание оптимальных условий для обучения		

Таблица 3 – Первичные признаки оценки обучающей деятельности по критериям результативно-личностного аспекта педагогической деятельности (Блок 2)

1. Успешность обучения				
1.1. Формирование интереса обучаемых к своему предмету	1.2. Овладение прочными и глубокими знаниями	1.3. Формирование прочных навыков и умений	1.4. Обучение практическому применению полученных знаний, навыков и умений	1.5. Формирование системы знаний, навыков и умений
2. Комплексное решение задач образования, воспитания, развития обучаемых				
2.1. Обучение умению преодолевать трудности, проявлять настойчивость и волевые усилия в решении задач образования, воспитания, развития	2.2. Формирование научного мировоззрения	2.3. Формирование колLECTива и личностных качеств обучаемых	2.4. Развитие способностей обучаемых и воспитание у них творческого отношения к учебной деятельности	2.5. Формирование ответственности за результаты учебной деятельности и поведение
3. Степень перевода обучающегося с уровня «объект обучения и воспитания» на уровень «субъект обучения и воспитания»				
3.1. Обучение приемам учебной деятельности	3.2. Формирование познавательной самостоятельности обучаемых	3.3. Формирование мотивов обучения	3.4. Привитие навыков учения и самообразования	3.5. Формирование у обучаемых активной жизненной позиции и потребности в самовоспитании
4. Совершенствование профессиональной деятельности				
4.1. Постоянное совершенствование своих знаний, умений и навыков	4.2. Постоянный поиск нового в работе, проявление творческой инициативы	4.3. Изучение опыта других педагогов	4.4. Анализ и обобщение своего опыта работы	4.5. Ответственное отношение к профессиональному деятельности и ее результатам
5. Профессионально-педагогическая и социальная значимость личности педагога				
5.1. Сформированность профессионально значимых личностных качеств и ценностных ориентаций	5.2. Авторитет среди других педагогов	5.3. Авторитет среди обучаемых	5.4. Активное участие в общественной педагогической работе	5.5. Использование опыта данного педагога другими педагогами

Таблица 4 – Оценки критериев профессиональной деятельности и их средние значения

№ п/п	ФИО	Критерии функционального аспекта профессиональной деятельности					Критерии результативно-личностного аспекта профессиональной деятельности				
		1. Владение содержанием образования и его дидактическая организация	2. Организация обучающей деятельности педагога	3. Организация учебной деятельности обучаемых	4. Педагогическое стимулирование и мотивация личности обучаемого в процессе обучения	5. Структурно-композиционное построение учебного занятия	1. Успешность обучения	2. Комплексное решение задач образования, воспитания, развития обучаемых	3. Степень перевода обучаемого с уровня «объект обучения и воспитания» на уровень «субъект обучения и воспитания»	4. Совершенствование профессиональной деятельности	5. Профессионально-педагогическая и социальная значимость личности педагога
1.	М.Т.Е.	7,5	8,25	8,25	8,25	7	8	7	8	9	7
2.	Б.С.Н.	7,75	7,5	8,75	8,75	9	9,5	8,5	8,5	8,5	9
3.	Д.Н.В.	6,25	7,5	7,25	7	7,75	8	6	7	9	7
4.	Е.В.В.	6	6,75	6,5	6,75	6,25	7,5	6,25	6,5	8,5	6
5.	Д.Л.А.	7	8	8	8	7	8	7	8	8,5	8
6.	И.В.О.	7,25	7,75	8,25	6,75	7	10	7	9	10	7
7.	Б.С.А.	8,5	9	9,5	9	8,25	5	9	10	9,75	10
8.	М.Е.А.	7,25	7,5	8	8,75	7,5	6,5	8	7	9	9
9.	М.В.С.	9	7	8	9	9,5	9	10	10	10	10
10.	К.М.В.	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
11.	Ш.С.И.	8,5	9	9,75	8	8	8	8	7	9	8
12.	Т.Ю.А.	8,5	7	8	8,5	7,5	9	8	5	10	6
13.	П.А.Г.	7	7	6	6,5	6	7	6,5	6,5	7	6
14.	С.Г.А.	8	7,25	9,25	8	8	9	7	8	9	8
15.	К.Н.В.	6,5	6,5	6,5	7	7	10	6	9	8	8
16.	Г.А.А.	7	7,5	7,5	7,5	7	7	7	7	7	5
17.	К.О.В.	7,75	8,5	8,25	8,25	8,25	8,5	8	8	8	7
18.	Ф.А.А.	5,5	6,25	5,5	5,25	5,25	6,5	6	5	3	7,5
Среднее значение		7,29	7,46	7,74	7,63	7,35	7,92	7,29	7,53	8,29	7,47

как показывают результаты [7], в оценке уровня профессиональных достижений необходимо ориентироваться не столько на среднегрупповые значения, сколько на результаты, показанные каждым испытуемым, что позволяет разрабатывать индивидуальные рекомендации и образовательные маршруты, повышая мотивацию и эффективность обучения.

Для проверки наличия статистически достоверной разницы в оценках каждым испытуемым всех критериев и первичных признаков системы «ЛИДЕР» применялся дисперсионный анализ по Краскелю – Уоллису (англ. Kruskal – Wallis ANOVA by ranks), основанный на вычислении Н-критерия для 3 и более независимых выборок:

$$H = \frac{12}{N(N+1)} \sum_{i=1}^m \frac{R_i^2}{n_i} - 3(N+1),$$

где n_i – число наблюдений в группе i ;

$H = \sum_{i=1}^m \frac{R_i^2}{n_i}$ – общее число наблюдений во всех m группах;

R_i – сумма рангов наблюдений в группе i .

В качестве нулевой гипотезы (H_0) выступало предположение о том, что разница в оценках критериев функционального аспекта обучающей деятельности каждым респондентом статистически незначима.

В результате проведенных расчетов значение величины Н составило 115,47. Указанное значение сравнивалось с критическим значением, определенным с учетом уровня значимости и числа степеней свободы m . Так как m превышало 5, Н-критерий сравнивался с критическими значениями критерия хи-квадрат.

Тест Краскела – Уоллиса показал, что между средними рангами оценок некоторых групп признаков критериев функционального аспекта обучающей деятельности участниками исследования существует статистически значимая разница. При этом вероятность ошибки I типа (отклонение правильного H_0) незначительна и составляет 0,0000027 %. В то же время наблюдаемый эффект размера среднего составил 0,077, что указывает на среднюю величину разницы оценок, сделанных испытуемыми по всем критериям теста.

Кроме оценки функционального аспекта обучающей деятельности методами математической статистики был обработан также второй блок системы «ЛИДЕР»: «Результативно-личностные аспекты обучающей деятельности», включавший в себя 25 критериев.

В результате проведенных расчетов значение величины Н теста Краскела – Уоллиса составило 64,39.

Тест Краскела – Уоллиса показал, что между средними рангами оценок некоторых групп признаков существует статистически значимая разница. При этом вероятность ошибки I типа незначительна и составляет 0,0015 %. В то же время наблюдаемый эффект размера среднего составил 0,095, что указывает на среднюю величину разницы оценок, сделанных испытуемыми по всем критериям теста.

Наибольший разброс оценок в ответах слушателей связан с вопросами об установлении межпредметных связей (связь содержания с другими дисциплинами) и научной организацией педагогического труда.

Вместе с оценкой уровня профессионализма слушателей, принимавших участие в исследовании, осуществлялась оценка уровня их честности и открытости по методике [8].

87 % слушателей показали «нормальный» уровень результатов по шкале «Честность» (14–29 баллов), т. е. склонность ко лжи не выявлена. 13 % слушателей показали высокий результат по оцениваемой шкале, что может быть связано не только с высокой личностной честностью, но и стать следствием таких причин, как преднамеренное искажение ответов или неверной самооценки.

Для оценки взаимосвязи результатов тестирования по системе «ЛИДЕР» и результатов, показанных по шкале «Честность» проводился корреляционный анализ, который показал наличие средней обратной взаимосвязи между уровнем честности и оцениваемыми критериями профессионализма, а именно: критериями 1–3, 5 функционального аспекта педагогической деятельности и критерием 4 результатив-

но-личностного аспекта педагогической деятельности (см. таблицу 2, 3).

Заключение. Таким образом, использование системы «ЛИДЕР» позволяет оперативно и комплексно оценить уровень профессионализма обучающей деятельности тренеров по видам спорта и инструкторов-методистов специализированных учебно-спортивных учреждений, включая ее функциональные результативно-личностные аспекты.

Среднегрупповая оценка (самооценка) уровня профессионализма тестируемых категорий специалистов варьирует в диапазоне значений от 7,29 до 8,29 баллов, что соответствует уровням от «выше среднего» до «высокого». Наибольшее значение имеет критерий: «Совершенствование профессиональной деятельности».

В случае использования системы «ЛИДЕР» для самооценки уровня профессионализма педагогических кадров дополнительно рекомендуется использование специализированных психодиагностических методик, позволяющих оценить честность и откровенность получаемых ответов, а также склонность испытуемых к их завышению или занижению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Профессионализм. Малый академический словарь // GUFO. ME. – URL: <https://gupo.me/dict/mas/профессионализм> (дата обращения: 18.10.2025).
2. Профессионализм. Социологический энциклопедический словарь // GUFO.ME. – URL: <https://gupo.me/dict/social/ПРОФЕССИОНАЛИЗМ> (дата обращения: 18.10.2025).
3. Дружилов, С. А. Обобщенный (интегральный) подход к обеспечению становления профессионализма человека / С. А. Дружилов // Психологические исследования: электрон. науч. журн. – 2012. – № 1 (21). – С. 2.
4. Клинов, Е. А. Пути в профессионализм (психологический взгляд) : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / Е. А. Клинов. – М. : Моск. психолого-соц. ин-т : Флинта, 2003. – 318 с.
5. Хозяинов, Г. И. Акмеология физической культуры и спорта : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Г. И. Хозяинов, Н. В. Кузьмина, Л. Е. Варфоломеева. – 2-е изд., стер. – М. : Академия, 2007. – 208 с.
6. Смотрицкий, А. Л. Научно-методическое обеспечение системы повышения квалификации педагогических кадров в области физической культуры : монография / А. Л. Смотрицкий. – Минск : БГУФК, 2012. – 198 с.
7. Смотрицкий, А. Л. Математико-статистическое обоснование персонифицированного подхода к повышению квалификации кадров отрасли физической культуры и спорта / А. Л. Смотрицкий, В. М. Зайцев, Г. Е. Смотрицкая // Мир спорта. – 2022. – № 2. – С. 90–94.
8. Опросник «Честность» // А. Я. Психология (azps.ru). – URL: <https://azps.ru/tests/kit/kit1011.html> (дата обращения: 20.10.2025).

27.10.2025