

СПОРТИВНЫЙ СПОР, ЕГО МЕСТО В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



Черняк Е.В. (фото),
Климович В.В., д-р мед. наук, профессор
(Белорусский государственный университет физической культуры)

В настоящее время под брендом «спорт» понимается рекламная, спонсорская деятельность, существование клубов, агентская деятельность, деятельность, связанная с трансферами игроков, тренеров, деятельность волонтеров во время проведения крупнейших спортивных форумов. Вся вышеперечисленная деятельность строится на договорных правоотношениях, в процессе реализации которых нередко возникают спорные отношения.

Ключевые слова: спортивный спор, законодательство Республики Беларусь.

SPORTS DISPUTE, ITS PLACE IN THE PROCEDURAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS

At present the brand "sport" implies advertising and sponsoring activities, existence of sports clubs and work of agents, activities related to players' and coaches' transfer, and volunteers' activities during great sports events. All the above mentioned activities are based on contractual jural relations in realization process of which disputable relations may sometimes arise.

Keywords: sports dispute, legislation of the Republic of Belarus.

Спортивное право совсем недавно стало отраслью права в белорусской правовой системе. Однако назвать его полноправной отраслью можно лишь с некоторой оговоркой. Так как под отраслью понимается совокупность правовых норм, регулирующих определенные однородные отношения. Например, как в трудовом праве это трудовые и связанные с ними социальные отношения между работником и нанимателем, в гражданском праве имущественные и связанные с ними неимущественные права и обязанности. Спортивное право же включает в себя как нормы материального, так и нормы процессуального права.

Республика Беларусь в развитии законодательной базы, в теоретических исследованиях в спортивной сфере шагнула довольно далеко [3, с. 27].

Спорт в его общем понятии уже давно не та деятельность в классическом его понимании. В настоящее время под брендом «спорт» понимается рекламная, спонсорская деятельности, существование клубов, агентская деятельность, деятельность, связанная с трансферами игроков, тренеров, деятельность волонтеров во время проведения крупнейших спортивных форумов [3, с. 28].

Вся вышеперечисленная деятельность строится на договорных правоотношениях, в процессе реализации которых нередко возникают спорные ситуации.

Спортивный спор – это явление, которое требует основательного научного исследования. В соответствии со ст. 48 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» под спортивным спором понимается конфликт субъектов физической культуры и спорта по поводу взаимных прав и обязанностей в сфере спорта, а также их разногласия, возникающие из отношений, хотя и не являющихся отношениями в сфере спорта, но оказывающих влияние на права и обязанности этих лиц как субъектов физической культуры и спорта [11]. В частности:

- споры, касающиеся имущественных прав и интересов субъектов спортивной деятельности, в том числе связанные с определением статуса и порядком переходов (трансферов) спортсменов;

- споры, вытекающие из агентской деятельности и иные имущественные споры;

- споры, связанные с обжалованием действий и решений физкультурно-спортивных организаций любых организационно-правовых форм собствен-

ности, осуществляющих деятельность в области физической культуры и спорта;

– споры, связанные с применением спортсменами запрещенных веществ и препаратов.

В настоящее время в гражданско-процессуальном законодательстве Республики Беларусь отсутствует понятие «спортивный спор». В результате собственных наблюдений и анализа литературных данных понятию спортивный спор целесообразно дать следующее определение:

«Спортивный спор – это спор, возникающий при осуществлении физическими и юридическими лицами деятельности в области физической культуры и спорта, а также разногласия субъектов, участвующих в спортивных отношениях по поводу данных прав и обязанностей, а также их разногласия, возникающие из отношений, оказывающих влияние на права и обязанности спортсменов как субъектов спортивных правоотношений» [3, с 31].

Необходимо отметить, что споры, возникающие между субъектами спортивных правоотношений (как физическими, так и юридическими лицами), касающиеся семейных, земельных отношений в области защиты прав потребителей должны рассматриваться в судах общей юрисдикции в процессе гражданского судопроизводства. Поэтому при выделении спортивных споров в отдельную категорию от гражданско-правовых необходимо определить их особенности:

– разрешение спортивных споров регулируется нормами различных отраслей права;

– наличие специфических субъектов спортивного права – спортсменов (тренеров) и субъектов, вовлеченных в спортивный маркетинг и управление спортивной отраслью (спортивные федерации, спортивные лиги, команды, физкультурно-спортивные клубы), а также субъекты прямого отношения к спорту не имеют (телевизионные, радиовещательные каналы, спонсоры, агенты);

– разновидность спортивных споров не позволяет выработать их единую классификацию. Каждый спор по-своему индивидуален. Поэтому при подготовке к его рассмотрению требуется тщательное изучение представленных материалов, определение нормативно-правовых актов, необходимых для разрешения данного спора [5].

Следует также классифицировать спортивные споры по предметному их рассмотрению:

– имущественные споры – споры, регулируемые нормами гражданского, хозяйственного, финансового права. К примеру, выплаты вознаграждений по договору подряда, возникновение спора между двумя спортивными организациями по арендной плате недвижимого имущества и другие;

– трудовые споры (обжалование дисциплинарных взысканий, санкций, подписание контрактов, выплата неустойки за досрочное прекращение контракта);

– административные споры (дисквалификация, споры о допуске на соревнования, допинговые споры, неправомерное судейство несанкционированные и хулиганские действия болельщиков);

– хозяйственные споры между федерациями, клубами.

Кроме того, следует выделить споры с участием спортсменов-любителей и спортсменов-профессионалов.

Определяя особенности и классификацию спортивных споров, необходимо обусловить и форму их разрешения. Рассмотрение споров в сфере физической культуры и спорта в разных государствах предусматривает различный подход. Если их сгруппировать, то можно представить следующую классификацию:

– имущественные (экономические, коммерческие) споры (выплата вознаграждения, возмещение ущерба и т. д.);

– трудовые споры (обжалование дисциплинарных санкций, подписание контрактов);

– административные споры (о допуске на соревнования, допинговые споры, неправомерное судейство);

– межучрежденческие (межорганизационные) споры (споры между клубами, федерациями).

Мировые модели построения законодательства о физической культуре и спорте принято делить на две группы по признаку государственного воздействия на эти отношения [7, с. 35].

Первая модель предусматривает участие государства в лице его уполномоченных компетентных органов в организации спортивного движения в стране и соответственно в рассмотрении возникающих споров (модель вмешательства). Эта модель присуща таким странам, как Франция, Италия, Португалия, Люксембург.

Вторая модель предусматривает исключение вмешательства государства (модель невмешательства) и исключает законодательную регламентацию спортивной жизни.

Спортивные споры в странах этой модели разрешаются преимущественно в рамках частных организаций, которые создаются участниками спортивного движения [4].

Безусловно, каждая из вышеназванных моделей имеет как свои плюсы, так и минусы. Разделение моделей построения законодательства о физической культуре и спорте, а также разрешение спортивных споров не соответствует современности.

На наш взгляд, вполне закономерно выделить еще и третью модель – смешанную, в которой модели вмешательства и невмешательства будут гармонично и успешно взаимодействовать и дополнять друг друга. Данная модель наиболее приемлема у нас в Республике Беларусь.

Немаловажным фактором является разделение урегулирования споров на юрисдикционный и неюрисдикционный.

Юрисдикционный способ урегулирования споров предусматривает рассмотрение споров в государственных судебных органах.

Неюрисдикционный способ разрешения споров является способ, когда конфликт реализуется сторонами самостоятельно либо в рамках специально созданных процедур.

Здесь также отмечаются разногласия. Так, третейский суд (спортивный третейский суд Республики Беларусь) будет считаться юрисдикционным органом или нет? Ведь к юрисдикционным органам относятся государственные судебные органы (суды общей юрисдикции, экономические суды). Но в заключенных договорах стороны нередко прописывают, что при неурегулировании спора в мирном порядке стороны вправе обратиться за разрешением спора в судебный орган, в том числе и третейский суд, каковым является Спортивный третейский суд Республики Беларусь. К тому же, ч. 2 ст. 48 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» закрепляет: «Спортивные споры в Республике Беларусь разрешаются в соответствии с законодательством судами, а также с использованием альтернативных способов разрешения спортивных споров, допускаемых в соответствии с законодательством, в том числе посредством медиации и третейского разбирательства» [7].

В Республике Беларусь разрешения спортивных споров осуществляется несколькими способами.

Первый способ в разрешении спортивных споров в рамках белорусской национальной системы – обращение в государственный судебный орган (общий или экономический суд). Такая форма наиболее эффективна когда возникает спор о праве и необходимо властное государственное вмешательство, а также возможно принудительное исполнение судебного решения. Подобные споры рассматриваются в общих и экономических судах нечасто и в судебной статистике в самостоятельные категории не выделяются.

Следует отметить, что как в мировой практике, так и в Республике Беларусь, ряд спортивных организаций (спортивных федераций) в своих локальных актах устанавливают прямой запрет на об-

ращение их членов для разрешения споров в суды общей юрисдикции. Так, п. 14.5 Устава Ассоциации «Белорусская федерация футбола» указывает: «Члены Белорусской федерации футбола не могут обращаться в суды общей юрисдикции при возникновении каких угодно споров с Ассоциацией, ФИФА и УЕФА, а также при возникновении подобных споров с другими футбольными ассоциациями, как с международными, так и с национальными, футбольными клубами и другими членами футбольного сообщества». Члены Ассоциации обязаны «разрешать каждый из возможных споров согласно правилам, установленным уставами БФФ, УЕФА и ФИФА, и подавать подобные споры на рассмотрение в компетентные органы этих организаций или, если это применимо, в Спортивный арбитраж в Лозанне (Швейцария)». Конституционного права на судебную защиту такая формулировка формально не нарушает, разрешая обращаться в Спортивный арбитраж в Лозанне. Однако целесообразно видится внесение изменений в Устав данной организации путем закрепления права обращаться и в Спортивный третейский суд Республики Беларусь [4].

Устав Белорусского общественного объединения «Федерация настольного тенниса» не закрепляет прямого запрета на обращение в государственные суды, указывая, что его члены имеют право на защиту со стороны федерации своих прав и законных интересов в государственных, хозяйственных и общественных органах и организациях, международных спортивных организациях. Уставы таких организаций, как Белорусская федерация корфбола, также не содержат прямых запретов на обращение за судебной защитой, но содержат нормы о том, что решения конференции организации как наивысшего органа, куда можно обращаться с жалобами на решение нижестоящих органов, окончательные. Думается, что подобного рода формулировка не мешают спорящим сторонам обращаться за судебной защитой, так как это право является конституционным правом в Республике Беларусь. Его нарушение влечет возможность признания акта, устанавливающего запрет, не соответствующим Конституции.

Второй способ – это обращение в действующие при федерациях отдельных видов спорта дисциплинарные комитеты и им подобные органы. Например, такими органами в Белорусской федерации футбола согласно Уставу данного объединения являются: дисциплинарный комитет, апелляционный комитет, комитет по статусу и переходам футболистов и футбольный арбитраж. На наш взгляд, вполне целесообразен подход, предусматривающий обязательный досудебный порядок урегулирования споров имен-

но в таких органах. Конечно, эти комитеты (комиссии) находятся в зависимости от федераций, в которых они созданы. Поэтому нельзя ограничиться только данным способом урегулирования спорных ситуаций и тем более делать их исключительными. Рекомендуются не создавать в спортивных федерациях громоздкую систему по рассмотрению споров и лимитировать доступ юристов к разрешению этих вопросов. В состав дисциплинарных комитетов должны входить специалисты по определенному виду спорта, но юриста достаточно одного. При этом члены комитета должны быть не заинтересованы в исходе дела. Иногда это проблематично из-за ограниченности численного состава федераций, но к этому нужно стремиться. Процедура по рассмотрению спора должна соответствовать общим принципам справедливого разбирательства, быть прозрачной, быстрой и недорогой.

Третий способ урегулирования спортивного спора – обращение в Спортивный третейский суд Республики Беларусь. Данный суд был создан в 2012 году при Союзе юристов Беларуси и стал первым специализированным третейским судом в нашей стране. Его создание стало шагом вперед для развития спортивных правоотношений в нашем государстве. Утверждены Положение и Регламент Спортивного третейского суда. Четко прописаны компетенция и процедура рассмотрения дел. Суд принимает к рассмотрению споры при наличии третейского соглашения о передаче спора на его рассмотрение. Третейское соглашение заключается в письменной форме. Оно считается заключенным, если содержится в документе, подписанном сторонами третейского соглашения, либо заключено путем обмена сообщениями с использованием почтовой или иных видов связи, обеспечивающих письменное фиксирование волеизъявления сторон, включая направление искового заявления и ответ на него, в которых соответственно одна сторона предлагает разрешить спор в спортивном третейском суде, а другая не возражает против этого. Ссылка в договоре на документ, содержащий третейскую оговорку, является третейским соглашением, при условии что этот договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает такую оговорку частью заключенного договора. Третейское соглашение о передаче спора в указанный суд может содержаться в организационных документах (уставах, регламентах, правилах проведения соревнований и т. д.) физкультурно-спортивных организаций, на которые имеется ссылка в договорах или иных документах сторон третейского разбирательства. Стороны, заключившие третейское соглашение, не вправе отказаться от него в одностороннем порядке.

Преимущества рассмотрения спортивных споров в спортивном третейском суде следующие: суд позволяет при рассмотрении дел учитывать специфику проблем, возникающих в сфере спорта; имеется возможность выносить решения не только на основании формальных норм действующего законодательства, но и с учетом обычаев и традиций, сложившихся в мире спорта; третейское разбирательство предоставляет участникам спора возможность выбора арбитров по своему усмотрению из числа лиц, находящихся в списке Спортивного третейского суда; независимость Спортивного третейского суда от государственных и негосударственных, прежде всего спортивных, органов и организаций и др.

Необходимо отметить, что сторонами на любой стадии третейского разбирательства может быть заключено мировое соглашение. Особенностью белорусского Спортивного третейского суда, в отличие от ряда аналогичных зарубежных судов, является возможность пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам [1]. Также согласно существующим нормам национального законодательства предусмотрена возможность обжалования третейского решения путем подачи в соответствующий суд заявления об отмене решения третейского суда, если иное не предусмотрено сторонами в третейском соглашении. Отличительная положительная черта модели белорусского третейского суда – наличие механизма принудительного исполнения решения [6].

Важным прогрессивным шагом стало закрепление возможности применения медиации в рамках третейского разбирательства.

Медиация – это деятельность, направленная на примирение сторон. Необходимо помнить, что обратиться к процедуре медиации можно как до обращения в Спортивный третейский суд, так и в процессе рассмотрения его в суде на любой стадии процесса.

Так, в Регламенте закреплено: «В целях самостоятельного урегулирования возникающих споров как до возбуждения дела в Суде, так и на любой стадии третейского разбирательства до вынесения решения Суда стороны могут инициировать проведение процедуры медиации путем заключения соглашения о применении медиации.

В случае отсутствия заключенного соглашения о применении медиации одна из сторон может просить Суд предложить другой стороне (сторонам) дать согласие на проведение процедуры медиации. В этом случае Суд извещает другую сторону (стороны) о предложении провести процедуру медиации и предлагает в 10-дневный срок сообщить о своем

согласии или отказе участвовать в процедуре медиации. При неполучении ответа в указанный срок или получении отрицательного ответа процедура медиации не проводится».

Нужно помнить, что сфера действия процедуры медиации ограничена: дела, вытекающие из административных правоотношений, не могут быть рассмотрены в рамках данной процедуры. Проблемом в законодательстве является то, что ст. 2 проекта Закона «О медиации», закрепляя сферу действия процедуры медиации, указывает лишь споры, вытекающие из гражданских правоотношений, предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также споры, возникающие из трудовых и семейных правоотношений, добавляя «если иное не предусмотрено законодательными актами или не вытекает из существа соответствующих отношений». Таким образом, перечень споров является закрытым. К данной формулировке следует добавить «споров, вытекающих из спортивных правоотношений», тем более что в Регламенте это прямо закреплено.

Четвертый способ – воспользоваться альтернативными способами разрешения споров. Среди этих способов медиация является как судебной (примирительная процедура), так и внесудебной. Необходимо помнить, что обратиться к процедуре медиации можно как до обращения в государственный суд (общий и хозяйственный), так и в процессе рассмотрения дела (в хозяйственном суде), на любой стадии рассмотрения дела в Спортивном третейском суде.

Существование медиативных структур при федерациях возможно, но более целесообразным представляется существование спортивных медиаторов в рамках общегосударственной системы медиаторов. Конечно, юристы при федерациях смогут быть медиаторами в спорах этой же федерации, но механизм выбора, назначения, вознаграждения, функционирования медиаторов должен происходить в рамках пока еще проекта закона «О медиации».

Механизм разрешения спортивных споров в Республике Беларусь относится к смешанному типу, объединяющему как государственные, так и иные (альтернативные) способы урегулирования спортивных споров. В рамках белорусской правовой системы разрешение спортивных споров возможно посредством следующих способов:

- обращение в государственный судебный орган (общий или хозяйственный суд);
- обращение в действующие при федерациях отдельных видов спорта дисциплинарные комитеты и им подобные органы;

– обращение в Спортивный третейский суд Республики Беларусь;

– обращение к альтернативным способам урегулирования споров (среди которых пока доступна только процедура медиации).

Возможность выбора наиболее подходящего способа урегулирования спортивных споров из предложенного множества – показатель высокого уровня развития правового гражданского общества. Несмотря на то что процесс становления института разрешения спортивных споров находится на стадии зарождения, многое уже сделано. Сегодня можно говорить о существовании не только спортивного права, но и спортивной правовой культуры и сознания как составляющих общеправовых на национальном и международном уровнях. Думается, что уровень развития механизма разрешения спортивных споров в первую очередь зависит от качественной характеристики этих категорий в том или ином обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Положение о Спортивном третейском суде [Электронный ресурс] / Беларус. Республик. Союз юристов. – Минск, 2013. – Режим доступа: <http://www.Union.by/sportcourt/documents/>. – Дата доступа: 02.12.2014.
2. Бибило, В. Н. Судостроительство в Республике Беларусь / В. Н. Бибило. – Минск : «Право и экономика», 2000. – 374 с.
3. Погосян, Е. В. Формы разрешения спортивных споров / Е. В. Погосян. – М. : Волтеркс Клувер, 2011. – 144 с.
4. Погосян, Е. В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) / Е. В. Погосян // Арбитраж. и граждан. процесс. – 2007. – № 8. – С. 5–7.
5. Каменков, В. С. Понятие и разрешение спортивных споров в мире и в Беларуси / В. С. Каменков // Консультант Плюс : Беларусь. Технологии Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
6. Доморад, О. В. Правовой статус спортсменов / О. В. Доморад // Отдел кадров. – 2009. – № 8. – С. 72–74.
7. Каменков, В. С. Понятие и разрешение спортивных споров в мире и в Беларуси / В. С. Каменков // Юстиция Беларуси. – 2009. – № 6. – С. 34–36.
8. Ермалович, А. Разрешение спортивных споров в Республике Беларусь / А. Ермалович // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2012. – № 5. – С. 109–113.
9. О некоторых мерах по совершенствованию оказания юридической помощи : Декрет Президента Респ. Беларусь, 12 июля 2002 г. № 20 // НРПА РБ. Минск, 2009.
10. О некоторых вопросах гражданского судопроизводства : Декрет Президента Респ. Беларусь, 15.04.2003 № 13//НРПА РБ. Минск, 2009.
11. О физической культуре и спорте : Закон Республики Беларусь от 04.01.2014 №125-3 // НРПА Респ. Беларусь 15.01.4014 г. № 2/2123.

29.05.2015