

УДК 796.01:793.3

ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ НОВОЙ СИСТЕМЫ СУДЕЙСТВА КОМАНД ФОРМЕЙШН В ТАНЦЕВАЛЬНОМ СПОРТЕ



Белявский Д.Н.

(Белорусский государственный университет физической культуры)

В статье описываются компоненты судейской оценки в соответствии с требованиями новой системы судейства для команд формейшн в танцевальном спорте. Рассматриваются условия успешного осуществления соревновательного процесса формейшн, в том числе описывается специфичность новой рассадки судей и их ротации в ходе соревнования, а также рассмотрены алгоритмы выведения оценки за отдельный программный компонент и итоговой оценки команды формейшн.

Ключевые слова: система судейства, команды формейшн, танцевальный спорт.

COMPETITIVE PROCESS MANAGEMENT ACCORDING TO THE NEW REQUIREMENTS OF THE REFEREEING SYSTEM OF FORMATION TEAMS IN DANCE SPORT

Components of refereeing valuation according to requirements of a new refereeing system for formation teams in dance sport are described in the article. The terms for successful competitive process of formation including description of specificity of a new judges' seating and their rotation in the course of competition, and algorithms of assessment a separate program component and of a final score are considered.

Keywords: refereeing system, formation teams, dance sport.

Судейство в танцевальном спорте долгое время является одним из самых актуальных и обсуждаемых вопросов. Это связано не только с тем, что являясь, по своей сути, субъективным, танцевальный спорт претендует на включение в программу Олимпийских игр, но и с тем, что для обеспечения полно-

го взаимопонимания в соревновательном процессе зрителям, спортсменам, тренерам и судейской коллегии необходима прозрачная и эффективная система коммуникаций [1, 2, 4]. Результат, достигнутый на международных стартах, – это не только оценка качества самого выступления, но и подтверждение эффективности организации всего тренировочного процесса, включая слаженность работы тренерского штаба, медицинских служб и других функционалов, включенных в подготовку спортсменов. Вместе с тем приходится утверждать, что использование традиционной («сравнительной») системы судейства формейшн, которая до 2014 года применялась при судействе всех турниров, не позволяет добиться требуемого эффекта. В настоящее время такая система судейства может использоваться только при проведении неофициальных (пригласительных) соревнований среди команд формейшн [3, 5].

С целью повышения объективности судейства выступлений команд формейшн Всемирной федерацией танцевального спорта (WDSF) разработана новая система судейства New Judging System, которая с 2014 года действует в измененной и дополненной редакции, получившей название New Judging System 2.1 (NJS 2.1). Суть осуществляемых WDSF преобразований – определение состава критериев, обязательно учитываемых в судейской оценке и количественное (в баллах) измерение уровня проявления качеств спортсменами [6, 7].

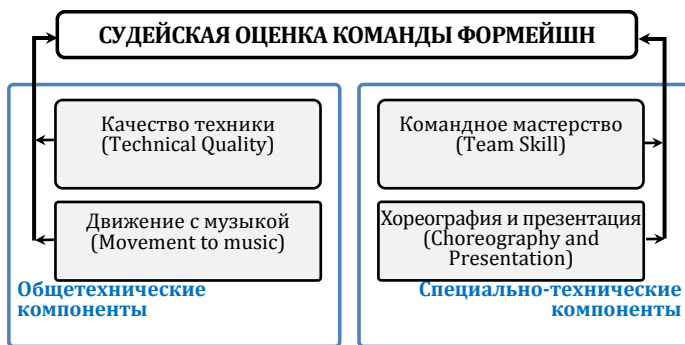


Рисунок 1. – Содержание судейской оценки команды формейшн в системе судейства NJS 2.1

Изначально (с 2009 г.) новая система судейства использовалась при оценивании соревнований танцевальных пар, а при судействе команд формейшн была опробована в сентябре 2013 года на Первых Всемирных играх по танцевальным видам спорта, которые состоялись в г. Гаосюнь, Тайвань (WDSF World Dance sport Games 2013, Kaohsiung, Chinese Taipei).

NJS 2.1 предлагает оценивание выступления каждой команды по четырем судейским компонентам, которые делятся на общетеchnические и специально-технические [6–8] (рисунок 1.).

Раскроем содержание компонентов, составляющих итоговую судейскую оценку.

Качество техники (Technical Quality, TQ) – обозначает способность каждого танцора индивидуально и команды в целом формировать и сохранять баланс, стойку и позы, демонстрировать танцевальные позиции и партнерские качества, а также действия и движение в соответствии с техникой, требуемой для соответствующего танца. Естественно, эти качества должны быть продемонстрированы в хорошо сбалансированных пропорциях в течение всего выступления команды [8].

Движение с музыкой (Movement to music, MM) – обозначает способность исполнителей танцевать в корректном ритме и тайминге, представлять мелодию и энергию, которая должна быть различной для каждого танца, а также соответствовать по характеру стилю исполняемого танца. Следует отметить, что осуществляемые в разной последовательности смены танцев создают некоторую возможную сложность для команд участниц соревнований формейшн [8].

Командное мастерство (Team Skill, TS) – обозначает способность представить связки фигур, шаги и действия в максимальной точности с таймингом, дистанциями, объемом движения и завершенными линиями тел танцоров. Это влияет на синхронность исполнения командой всех движений своей спортивной программы [8].

Хореография и презентация (Choreography and Presentation, CP) – содержит оценку «архитектуры» спортивной программы, работы тренера. Выставленная оценка зависит от ответов на ряд вопросов, стоящих перед судьей. Как хорошо используемая музыка сочетается с характером исполняемых танцев? Насколько успешно представлена тема программы? Насколько необычны и новы шаги и связки программы?

Связки и шаги должны быть разнообразны в динамике, танцевальная площадка должна быть использована в полной мере. Высокий уровень сложности программы находит свое отображение в высокой оценке. Но уровень сложности – это не единственный фактор, определяющий величину оценки.

Команда должна быть способна продемонстрировать свою программу музыкально и незабываемо

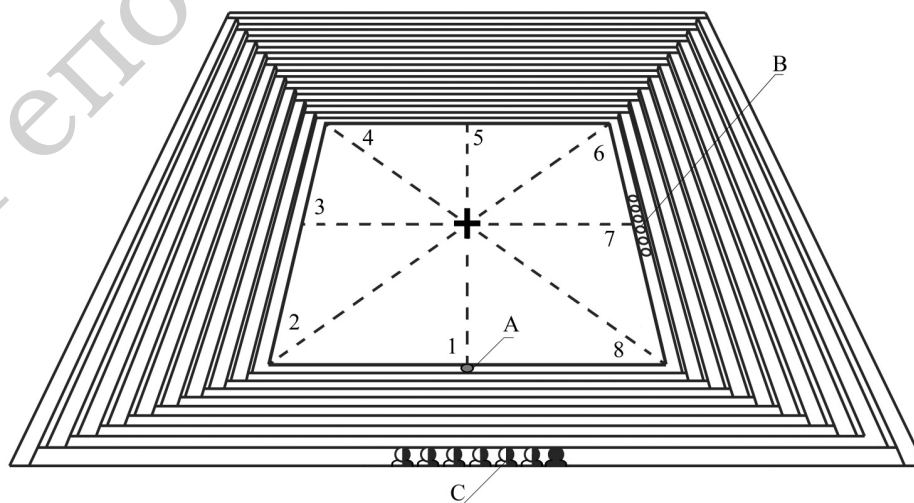


Рисунок 2. – Основные точки танцевальной площадки для команды формейшн

Обозначения, принятые на рисунке: А) место тренера; В) места судей, оценивающих общетеchnические компоненты (система судейства NJS 2.1); С) места судей, оценивающих специально-технические компоненты – 6 судей (система судейства NJS 2.1)

с высоким качеством техники – иначе оценки по трем другим компонентам существенно снизят итоговый результат [8].

Для судейства официальных чемпионатов среди команд формейшн Всемирной федерации танцевального спорта назначаются 12 судей из 12 стран-членов WDSF. Каждый судья оценивает только один компонент при выступлении каждой команды.

Судьи (всего 6 человек, по 3 на каждый компонент), оценивающие общетехнические компоненты во время судейства, располагаются в непосредственной близости от танцевальной площадки (см. рисунок 2., позиция В).

Судьи, оценивающие специально-технические компоненты (6 – по 3 на каждый компонент), во время судейства располагаются в месте наиболее привычном для соревнований формейшн – перед танцевальной площадкой, на отдалении и возвышении (см. рисунок 2., позиция С).

Компьютер случайным образом выбирает по три судьи для судейства по каждому из четырех компонентов. Судейская рассадка становится новой для каждой выступающей команды формейшн. Поэтому судья узнает о компоненте, который ему предстоит оценивать для данной команды буквально за секунду до появления команды на танцевальной площадке. Необходимо помнить, что в соответствии со специфической рассадкой судей в течение одного раунда каждому судье предоставляется возможность оценивать только один из двух описанных выше компонентов.

В NJS 2.1 по каждому программному компоненту судья выставляет балльную оценку (PC – Program Component), величина которой может варьироваться в рамках численной оценочной шкалы от 1 (очень плохое исполнение) до 10 (выдающееся исполнение) с возможностью выставления оценок с шагом в 0,5 балла.

Итоговая оценка за каждый компонент определяется как среднее арифметическое, взвешенное трех судейских оценок (формула 1). Причем вес оценки каждого из судей определяется степенью близости к медиальной оценке. Медиальная из трех оценок (M), а также оценки равные ей учитываются в полном объеме (вес каждой из таких оценок равен 1). При отклонении оценки от медиальной в любую (как в большую, так и в меньшую) сторону на 0,5 балла вес оценки составляет 0,8, при отклонении в 1 балл – 0,5, а при отклонении в 1,5 балла – 0,307.

$$\overline{PC} = \frac{\sum_{i=1}^3 PC_i \times w_i}{\sum_{i=1}^3 w_i}, \quad (1)$$

где PC_i – оценка i -го судьи за программный компонент; w_i – вес оценки, выставленной i -ым судьей.

После этого оценки, рассчитанные за каждый компонент, суммируются, и полученная итоговая оценка (S – Score) определяет место команды (формула 2).

$$S = \overline{PC}^{TQ} + \overline{PC}^{MM} + \overline{PC}^{TS} + \overline{PC}^{CP}, \quad (2)$$

где \overline{PC}^{TQ} – итоговая оценка судей за программный компонент «Качество техники»; \overline{PC}^{MM} – итоговая оценка судей за программный компонент «Движение с музыкой»; \overline{PC}^{TS} – итоговая оценка судей за программный компонент «Командное мастерство»; \overline{PC}^{CP} – итоговая оценка судей за программный компонент «Хореография и презентация».

Примеры оценок, выставленных при судействе финального раунда чемпионата мира среди команд формейшн по программе стандарт 2014 года, а также порядок их расчета приведены в таблице 1.

Изменение системы судейства повлекло за собой изменение не только рассадки судей и технологии их работы, но некоторую модификацию регламента проведения соревнований. Так, нововведением является тот факт, что во всех раундах, включая финальный, оценки за каждый компонент и итоговая оценка оглашаются непосредственно после выступления каждой команды.

Таким образом, новая система судейства частично устранила недостатки традиционной системы [2, 4]. Тем не менее набор критериев, используемых в NJS 2.1, не полностью учитывает специфику выступления команды, так как первоначально был разработан для судейства танцевальных пар (за исключением критерия TS). Простая (неадаптированная) замена критерия «Партнерское мастерство» (Partnering Skill, PS), используемого при судействе танцевальных пар, на критерий «Командное мастерство» (Team Skill, TS), привела к снижению значимости первого. Это связано с тем, что данный компонент в NJS 2.1 для формейшн стал частью компонента «Качество техники».

Несомненно, значимо, что NJS 2.1 предполагает учет в итоговой оценке сложности исполняемой программы (в критерии CP), однако остается неопределенной степень влияния величины сложности на результат команды, при этом оценка сложности носит субъективный характер и может существенно варьироваться у каждого из трех судей, оценивающих данных критерий. Кроме того, в итоговой оценке не учитываются (количественно не измеряются) ошибки исполнения спортивной программы.

Таким образом, NJS 2.1 предъявляет новые требования к организаторам соревнований, существенно отличающиеся от действовавших продолжительное время условий при использовании традиционной системы судейства. Это касается не только количества судей и их новой рассадки, но также и

Таблица 1. – Расчет итоговой оценки выступления команды формейшн (на примере результатов финального раунда чемпионата мира по стандартной программе 2014 года)

Команда	TQ			MM			TS			CP			Итоговая оценка
	1	2 (M)	3	1	2 (M)	3	1	2 (M)	3	1	2 (M)	3	
Braunschweiger TSC, GER	9.5 (w ₁ = 1.00)	9.5 w _M	10.0 (w ₃ = 0.80)	9.5 (w ₁ = 0.80)	10.0 w _M	10.0 (w ₃ = 1.00)	9.5 (w ₁ = 1.00)	9.5 w _M	10.0 (w ₃ = 0.80)	9.5 (w ₁ = 1.00)	9.5 w _M	10.0 (w ₃ = 0.80)	S = 38.79
	$\frac{9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00 + 10.0 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{9.5 \times 0.80 + 10.0 \times 1.00 + 10.0 \times 1.00}{0.80 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00 + 10.0 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00 + 10.0 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			
	$\overline{PC}^{TQ} = 9.643$			$\overline{PC}^{MM} = 9.857$			$\overline{PC}^{TS} = 9.643$			$\overline{PC}^{CP} = 9.643$			
Vera Tyumen RUS	9.0 (0.80)	9.5	10.0 (0.80)	9.5 (0.80)	10.0	10.0 (1.00)	9.5	9.5	9.5	9.0 (0.80)	9.5	9.5 (1.00)	38.21
	$\frac{9.0 \times 0.80 + 9.5 \times 1.00 + 10.0 \times 0.80}{0.80 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{9.5 \times 0.80 + 10.0 \times 1.00 + 10.0 \times 1.00}{0.80 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00}{1.00 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{9.0 \times 0.80 + 9.5 \times 1.00 + 9.5 \times 1.00}{0.80 + 1.00 + 1.00}$			
	9.500			9.857			9.500			9.357			
I.TC Ludwigsburg GER	8.0 (0.50)	9.0	9.0 (1.00)	9.0 (1.00)	9.0	9.5 (0.80)	8.5 (0.80)	9.0	9.5 (0.80)	8.5 (0.80)	9.0	9.5 (0.80)	35.94
	$\frac{8.0 \times 0.50 + 9.0 \times 1.00 + 9.0 \times 1.00}{0.50 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{9.0 \times 1.00 + 9.0 \times 1.00 + 9.5 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{8.5 \times 0.80 + 9.0 \times 1.00 + 9.5 \times 0.80}{0.80 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{8.5 \times 0.80 + 9.0 \times 1.00 + 9.5 \times 0.80}{0.80 + 1.00 + 0.80}$			
	8.800			9.143			9.000			9.000			
Lotos Jantar, POL	8.0 (0.80)	8.5	9.5 (0.50)	8.5	8.5	8.5	8.5 (1.00)	8.5	9.0 (0.80)	8.0 (0.50)	9.0	9.0 (1.00)	34.49
	$\frac{8.0 \times 0.80 + 8.5 \times 1.00 + 9.5 \times 0.50}{0.80 + 1.00 + 0.50}$			$\frac{8.5 \times 1.00 + 8.5 \times 1.00 + 8.5 \times 1.00}{1.00 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{8.5 \times 1.00 + 8.5 \times 1.00 + 9.0 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{8.0 \times 0.50 + 9.0 \times 1.00 + 9.0 \times 1.00}{0.50 + 1.00 + 1.00}$			
	8.543			8.500			8.643			8.500			
Univers Minsk, BLR	8.0 (1.00)	8.0	8.5 (0.80)	8.5	8.5	8.5	7.5 (0.80)	8.0	8.0 (1.00)	8.0 (1.00)	8.0	9.0 (0.50)	32.70
	$\frac{8.0 \times 1.00 + 8.0 \times 1.00 + 8.5 \times 0.80}{1.00 + 1.00 + 0.80}$			$\frac{8.5 \times 1.00 + 8.5 \times 1.00 + 8.5 \times 1.00}{1.00 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{7.5 \times 0.80 + 8.0 \times 1.00 + 8.0 \times 1.00}{0.80 + 1.00 + 1.00}$			$\frac{8.0 \times 1.00 + 8.0 \times 1.00 + 9.0 \times 0.50}{1.00 + 1.00 + 0.50}$			
	8.143			8.500			7.857			8.200			
Olympia RUS	7.5 (0.80)	8.0	9.0 (0.50)	7.5 (0.80)	8.0	9.0 (0.50)	7.5 (1.00)	7.5	8.0 (0.50)	7.0 (0.80)	7.5	8.5 (0.50)	31.33
	$\frac{7.5 \times 0.80 + 8.0 \times 1.00 + 9.0 \times 0.50}{0.80 + 1.00 + 0.50}$			$\frac{7.5 \times 0.80 + 8.0 \times 1.00 + 9.0 \times 0.50}{0.80 + 1.00 + 0.50}$			$\frac{7.5 \times 1.00 + 7.5 \times 1.00 + 8.0 \times 0.50}{1.00 + 1.00 + 0.50}$			$\frac{7.0 \times 0.80 + 7.5 \times 1.00 + 8.5 \times 0.50}{0.80 + 1.00 + 0.50}$			
	8.043			8.043			7.700			7.543			

алгоритма выведения итоговой оценки и оценки за каждый программный компонент. Структура итоговой оценки и оглашение результата выступления непосредственно после окончания исполнения командой своей спортивной программы способствует налаживанию двусторонней связи с судейской коллегией и указывает команде на слабые и сильные стороны в подготовке к конкретному старту.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белявский, Г. Н. Межкультурная компетентность как неотъемлемый элемент психологической подготовки спортсменов к соревнованиям // Молодая спортивная наука Беларуси : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 8–10 апр. 2014 г. : в 3 ч. / Белорус. гос. ун-т физ. культуры ; редкол. : Т. Д. Полякова (гл. ред.) [и др.] – Минск, 2014. – Ч. 2. – С. 68–70.

2. Белявский, Д. Н. Изменение системы судейства как фактор обеспечения потребительской привлекательности соревнований среди команд формейшн в танцевальном спорте / Д. Н. Белявский // Экономика глазами молодых: материалы V Междунар. экономического форума молодых ученых, Минск, 1–3 июня 2012 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол. : Г. А. Короленок [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2012. – С. 134–137.

3. Белявский, Д. Н. Структура и содержание судейской оценки команды формейшн в танцевальном спорте / Д. Н. Белявский, Т. А. Морозевич-Шилюк // Актуальные проблемы теории и методики физической культуры, спорта и туризма : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, Минск, 17–18 мая 2006 г. / Бел. гос. ун-т физ. культуры ; сост. : Т. Д. Полякова [и др.] ; редкол. : М. Е. Кобринский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2006. – С. 12–15.

4. Белявский, Д. Н. Управление процессом подготовки команды формейшн в танцевальном спорте на основе структурно-алгоритмического подхода к судейству соревнований / Д. Н. Белявский, О. А. Морозевич // Экономика глазами молодых : материалы VI междунар. эконом. форума молодых ученых, Минск, 21–23 июня 2013 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол. : Г. А. Короленок [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2013. – С. 66–70.

5. Handbuch Für Formations-Wertungsrichter Im Deutschen Tanzsportverband / Deutschen Tanzsportverband. – Frankfurt am Main, 1990. – 35 s.

6. New Judging System / World Dance Sport Federation // World DanceSport Magazine [Electronic resource] – 2010. – № 4. – Mode of access: <http://www.worlddancesport.org/doc/letter/WDSM%20Issue%204.pdf> – P.35–40. – Date of access : 14.03.2013.

7. System 2.0 | In A Nutshell // World Dance Sport Federation [Electronic resource] – 2013. – Mode of access : http://www.worlddancesport.org/News/WDSF/System_2_0__In_A_Nutshell-1131. – Date of access : 14.03.2013.

8. Sónyi, M. Judging System 2.1 / M. Sónyi // World Championship Formation Standart Program. / BTSC. – Braunschweig, 2014. – P. 54.

17.06.2015