

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ АЭРОБИКИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ НОВЫХ ПРАВИЛ СОРЕВНОВАНИЙ ЦИКЛА 2009–2012 ГГ

Юсупова Л.А. канд. пед. наук, доцент,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

20–22 ноября 2009 года в чешском городе Либерец состоялся VI чемпионат Европы по спортивной аэробике. Несмотря на мировой кризис, финансовые неурядицы, эпидемии гриппа и простудных заболеваний в этот период, европейский турнир высшего ранга был успешно проведен. Успех обусловлен, с одной стороны, блестящей организацией соревнований, в чем, конечно, первостепенная заслуга хозяев – чешской федерации гимнастики. С другой стороны, успешность турнира определена значительно выросшим мастерством лучших гимнастов континента. Соревнования собрали спортсменов из 22 стран и включали в себя 2 турнира: чемпионат Европы среди взрослых и Европейское первенство среди юниоров (возрастная группа 15–17 лет).

Значимость данных соревнований определяется не только приоритетом чемпионата Европы для стран континента, но и первоочередностью турнира после введения в действие новых правил соревнований. Напомним, что, согласно техническому регламенту, Международная федерация гимнастики (ФИЖ) раз в четыре года (после очередных Олимпийских игр) перерабатывает действующие правила соревнований, учитывая тенденции развития вида спорта. Эти изменения касаются всех видов гимнастики, объединенных под эгидой ФИЖ: спортивной и художественной гимнастики, акробатики и прыжков на батуте, а также спортивной аэробики.

Целью настоящих исследований явилось изучение динамики параметров соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов Европы в связи с введением в действие новых правил соревнований.

Прошедшие соревнования являются первым официальным крупным турниром международного ранга, проводимым по новым правилам, вошедшим в действие с 1 января 2009 года. Правила внесли значительные изменения не только в судейство программ, но в составление соревновательных композиций. Так, увеличение площадки для смешанных пар и трио (с 7×7 м до 10×10 м), потребовали от спортсменов увеличить количество и скорость передвижений. Разрешение кувырков и переворачиваний через вертикальную ось во время выполнения поддержек сделало упражнения более захватывающими, придало им оригинальность и неожиданность. Преимущество получили спортсмены, обладающие высоким уровнем скоростно-силовой выносливости, имеющие хорошую акробатическую и гимнастическую подготовленность.

Сокращение продолжительности выполнения сольных композиций у мужчин и женщин на 15 секунд сделало их зрительно более насыщенными, а соревнования, соответственно, более зрелищными. Снижение количества элементов у солистов с 12 до 10 привело к тому, что спортсмены предпочли оставить более сложные и эффектные элементы. При этом сложность снизилась совсем незначительно.

Исследования динамики соревновательной деятельности сильнейших спортсменов Европы показывали следующие изменения в оценках:

Произошло снижение оценок за сложность программы в сольных выступлениях, что определено новыми правилами соревнований: сокращение времени с на 15 секунд и уменьшение количества элементов с 12 до 10 прогнозировало снижение оценки за сложность. Однако ожидалось снижение оценки на 0,6–0,7 баллов (2 элемента по 0,6–0,7 с коэффициентом ½). Реальное снижение составило только 0,3 балла, что свидетельствует об общем росте сложности программы. В других видах программы, где количество элементов осталось на преж-

нем уровне, оценка за сложность программы увеличилась на 0,1 (группы) – 0,4 (трио) балла. В оценках смешанных пар изменений не произошло.

Таблица 1 – Динамика результатов соревновательной деятельности участников финалов чемпионатов Европы 2007 и 2009 гг.

Год	Критерии судейства	Соло-женщины	Соло-мужчины	Смешанные пары	Трио	Группы
2007	Артистичность	8,41	8,45	8,45	8,35	8,32
Сомбатхей Венгрия	Исполнение	8,41	8,46	8,61	8,52	8,25
	Сложность	3,67	4,07	3,41	3,46	2,98
	Сумма	20,48	20,98	20,44	20,33	19,53
2009	Артистичность	8,225	8,375	8,26	8,12	8,34
Либерец Чехия	Исполнение	8,156	8,2	7,99	7,9	8,0
	Сложность	3,34	3,75	3,41	3,82	3,09
	Сумма	19,73	20,325	19,594	19,78	19,85

Рост сложности тут же сказался на оценке за исполнение: оценки во всех видах программы снизились на 0,25–0,35 (мужские и женские соло, группы), и 0,6 (пары и трио).

В целом снизилась сумма баллов во всех видах программы, кроме групп. Общее снижение оценок обусловлено новыми правилами, требующими более скрупулезного подхода к оцениванию упражнений. Произошедшая дифференцировка сбавок помогла судьям более критично отнестись к ошибке на элементе, снимая баллы за каждую составляющую неверного исполнения. Кроме того, все судьи недавно прошли семинары по обновлению международных категорий, которые, как известно, применимы только на протяжении четырех лет, теряя с началом нового цикла свое действие. Освежив в памяти знание правил соревнований, судьи буквально соревновались в строгости судейства. Даже великолепные выступления лидеров, являющиеся на сегодняшний день моделью соревновательной деятельности, оценивались на уровне 8,0–8,5 баллов. Например, лучший результат, показанный у женщин-солисток составил 8,5 по артистичности и 8,35 по исполнению. Только чемпион Европы среди мужчин, великолепный Ivan Pajez, показавший потрясающее по своей оригинальности, музыкальности, сложности и зрелищности упражнение, удостоился оценки 9,0 по артистичности.

Несколько снизились показатели артистичности: во всех видах программы (за исключением групп) средние оценки за артистичность в среднем на 0,2 балла ниже, чем на предыдущем чемпионате Европы в Венгрии. В групповых упражнениях показатели аналогичны 2007 году – 8,34 (8,32). Снижение оценки за артистичности, возможно, продиктовано изменениями судейства этого раздела программы. В новых правилах раздел «артистичность» переписан полностью. Характер изменений в судействе артистичности представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Изменение критериев оценки артистичности в новых правилах соревнований

Правила соревнований цикла 2005–2008 гг.	Правила соревнований 2009–2012 гг.
1. Содержание движений, элементов сложности, переходов и подъемов – 2 балла.	1. Динамизм и уровень слитности – 1 балл.
2. Использование соревновательной площадки – 2 балла.	2. Сложность и творчество (кроме связок аэробных движений) – 1 балл.
3. Содержание комбинаций аэробных движений – 2 балла.	3. Разнообразие движений (кроме связок аэробных движений) – 1 балл.
4. Представление программы и партнерство – 2 балла.	4. Использование соревновательной площадки – 1 балл.
5. Практическое использование музыки – 2 балла	5. Разнообразие связок аэробных движений – 1 балл.
	6. Сложность и творчество связок – 1 балл.
	7. Количество и баланс связок – 1 балл.
	8. Представление программы – 1 балл.
	9. Содержание музыкального сопровождение – 1 балл.
	10. Использование музыки в хореографии – 1 балл

С введением новых правил аэробике придана еще более спортивная направленность. Еще в предыдущих изменениях правил соревнований (2005–2008 гг.) были устранены излишняя мимика, искусственность движений, запрещена презентация программы при выходе спортсмена на старт. Недопустимым стали выкрики, проговаривание слов губами, сексуальные и военизированные позы и движения. Даже безобидный воздушный поцелуй попал в разряд запрещенных. В новых правилах продолжилась тенденция к сокращению доли презентации программы. Снижена значимость характера поведения спортсмена при исполнении, демонстрации уверенности и энергетике. Этим составляющим отведен только один балл вместо бывших двух.

Строже стали костюмы спортсменов. Мужчинам, согласно новым правилам, запрещено пришивать на костюмы блестки и иные украшения. Сокращены размеры вырезов у женщин, запрещены всевозможные воротники, в том числе стойки у горловины.

Анализ произведенных изменений в правилах показывает, что судейство стало более конкретным. Вместо пяти критериев, каждый из которых оценивался из двух баллов, в новых правилах фигурирует 10 критериев (оцениваемых из одного балла каждый). Выросла значимость хореографии упражнения. Раньше этот критерий в целом оценивался из двух баллов, в новых правилах – из трех. При этом внимание конкретизируется на динамизме, творчестве и разнообразии композиции.

Композиция должна отвечать специфике спортивной аэробики. Поэтому при ее оценке связки аэробных движений стали оцениваться из трех баллов (вместо двух). А вот доля представления программы снизилась с двух баллов до одного. Это значит наличие энергетике, энтузиазма, уверенности даст возможность заработать максимум только один балл (ранее эта сторона оценивалась в два балла). Также менее значимым стало использование соревновательной площадки. Хотя хорошее перемещение, заполнение всей площадки даст несомненную прибавку в разделе динамизма.

Резюмируя сказанное, можно выделить несколько моментов, которые могут иметь практическую значимость:

1. Спортивная аэробика продолжает успешно совершенствоваться. Развитие идет по спортивному направлению. Становится все меньше эмоциональных моментов, таких как презентация программы, смелые вырезы на костюмах, эксцентрические выкрики и т. п. Зато добавилось динамики, скорости передвижений, акробатических упражнений.

2. Продолжается рост сложности соревновательных упражнений ведущих гимнастов Европы. Модельная оценка составила 3,8 балла у мужчин-солистов; 3,4 – у женщин и смешанных пар и 3,0 – в групповых упражнениях.

3. Снижение оценок за артистичность и исполнительское мастерство во всех видах программы можно объяснить возросшими судейскими требованиями и сложностью программ. Модельные результаты находятся на уровне 8,0–8,2 за исполнение и 8,1–8,3 за артистичность.

1. Аэробная гимнастика: правила соревнований // Международная федерация гимнастики (FIG), 2009. – 128 с.

2. Юсупова Л.А., Миронов В.М. Достижения белорусских мастеров спортивной аэробики в свете итогов 9-го чемпионата мира в Китае / Л.А. Юсупова, В.М. Миронов // Мир спорта. – 2006. – № 4 (25). – С. 3–8.

3. Юсупова, Л.А. Аэробика: учеб.-метод. пособие / Л.А. Юсупова, В.М. Миронов. – Минск, БГУФК, 2005. – 100 с.

4. Крючек, Е.С. Спортивная аэробика. Новый этап / Е.С. Крючек // Гимнастический мир Санкт-Петербурга; Санкт-Петербургский государственный университет физической культуры имени П.Ф. Лесгафта. – 2005. – Вып.7. – С. 8–9.