

века, будет способствовать возрождению духовных ценностей культуры своего Отечества.

1. Слободчиков, В.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М.: Школа-пресс, 1995.

2. Борытко, Н.М. В пространстве воспитательной деятельности / Н.М. Борытко. – Волгоград: Перемена, 2001. – 181 с.

3. Колесникова, И.А. Идея духовного ученичества педагога в системе воспитания для работы с человеком / И.А. Колесникова // Теоретико-методологические проблемы современного воспитания: сб. науч. тр.; под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко. – Волгоград: Перемена, 2004. – С. 26–36.

4. Развитие основных идей современного воспитания в контексте модернизации образования: летняя науч. шк., п. Велегож Тульской обл., 28–30 июня 2004 г. / под ред. Д.В. Григорьева, Н.Л. Селивановой, Е.И. Соколовой. – Тверь: Виарт, 2005. – 196 с.

5. Мороз, А.А. Образ русской школы / А.А. Мороз, В.С. Безрукова. – СПб.: Сатис, 2002. – 158 с.

6. Соловьев, В.С. Оправдание добра / В.С. Соловьев. – М., 1996. – 479 с.

7. Библер, В.С. Нравственность. Культура. Современность (Философские размышления о жизненных проблемах) / В.С. Библер. – М.: Знание, 1990. – 64 с.

8. Аверинцев, С.С. О морали и нравственной ситуации в стране // Этическая мысль: науч.-публиц. чтения. – М.: Политиздат, 1998. – С. 370–374.

9. Ушинский, К.Д. Избранные педагогические сочинения: в 4 т. / К.Д. Ушинский. – М., 1953. – Т. 1. – С. 610.

10. Quinsi, T. Confession of an English Opium-Eater / T. Quinsi. – М.: Ad Marginem, 2004.

Поступила 02.05.2013

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КАК СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СПОРТА В БЕЛАРУСИ

Н.Д. Заколотная,

Белорусский государственный университет физической культуры

Рейтинг конкретного вида спорта должен строиться аналогично рейтингам в других видах спорта, т. е. вписываться в универсальную схему и не противоречить ей. Иначе, проявляя интерес и наблюдая за одним видом спорта, любителям придется изучать одну систему, а в другом виде спорта – уже другую. В статье приводятся данные исследования возможности внедрения дополнительных критериев в методиках расчета рейтинга для оценки уровня мастерства в различных видах спорта. Определяются критерии корректной оценки результатов соревновательной деятельности спортсменов.

Rating of a specific kind of sport should be constructed similarly to ratings of other kinds of sport that is to agree with the universal scheme and not to contradict it.

Otherwise sport amateurs showing interest to one kind of sport and supervising it will have to study one system, and in the other kind of sport – another one. Research data concerning a possibility of additional criteria introduction into rating calculation procedures for mastership level evaluation in different kinds of sport are presented in the article. Criteria of consistent assessment of athletes' competition activities results are defined.

Введение. В течение последнего времени в различных видах спорта наметилась тенденция к более качественной оценке уровня спортивного мастерства. Наряду с традиционными методами определения рейтинга спортсмена в ряде видов спорта применяются особые критерии для более корректного определения значимости спортивного результата. Это связано с тем, что из большого количества соревнований спортсмены могут принять участие не во всех, и в то же время всегда есть необходимость в списках распределения спортсменов от первого до последнего места.

Для этого и необходимы математические модели, которые позволяют наиболее объективно отразить результаты спортсменов, и в то же время простимулировать их на участие в определенных соревнованиях. Также решается одна из главных задач – определение минимального количества стартов, в которых спортсменам все же придется принять участие. Тем самым рейтинг способствует более правильному планированию календаря соревнований и распределению сил спортсмена на протяжении всего соревновательного сезона.

Рейтинги национальных сборных команд рассчитываются по результатам соревнований, проведенных в отборочной и финальной частях чемпионата мира, континентальных чемпионатов, а также товарищеских матчей [4, 7].

Для большей информативности и достоверности рейтинг должен отражать достижения спортсменов не за последний год а, по крайней мере, за несколько лет, чтобы отдельные удачные или неудачные периоды не приводили к резкому перемещению спортсменов в рейтинге. Поэтому рейтинг должен вестись непрерывно, так чтобы сумма очков каждого спортсмена отражала добавление или обнуление очков до участия в следующем соревновании.

Как известно, ни один спортсмен не может быть признан победителем соревнований, даже если он установил мировой рекорд в четвертьфинале, но проиграл в полуфинале. Рейтинг объединяет всех спортсменов, занимающихся данным видом спорта, учитывая разность условий проведения соревнований. Иначе говоря, рейтинг позволяет сформировать макротурнир из всех занимающихся данным видом спорта при существующей системе соревнований. При этом рейтинг может быть адаптирован к изменению возраста спортсмена, что позволяет многократно расширить рамки такого макротурнира за счет всех возрастных групп [9].

Для оценки уровня мастерства спортсмена важен объективный интегральный показатель, который позволял бы учитывать не только результат спортсмена в одном турнире или соревновании, но и результаты выступлений на отрезках

классификационного периода. Систему, по которой спортсмену присваивают рейтинг за участие в турнире, соревновании, встрече, матче, гонке, называют рейтинговой системой. В различных рейтинговых системах существуют свои принципы, критерии, параметры, по которым происходит начисление рейтинга, они определяются согласно правилам, утвержденным координирующей организацией данного вида спорта – федерацией и обладают своими особенностями.

Рейтинговые системы призваны определять и гибко корректировать иерархию в любом виде спорта, присваивая или изменяя численное значение рейтингов участников.

Системы могут применяться для определения рейтинга спортсмена, команды, тренера, а также для расчета рейтинга участников по итогам соревнований, проводимых по любой формуле: матчевая встреча, сеанс одновременной игры, соревнования с групповыми и отдельными стартами, турниры по круговой, олимпийской и любым другим системам. Их можно применять при жеребьевке, при составлении сборных команд, при выборе команд и участников международных соревнований и т.д. Используя рейтинговую систему, можно перейти от вычисления индивидуальных рейтингов к определению интегрального рейтинга команды клуба, страны, фирмы или какой-либо группы, объединенной по какому-либо признаку [8, 9].

Это не всегда очевидно, но хороший рейтинг для спорта значит не меньше, чем хорошие кроссовки, поле, или снаряды. Рейтинг не важен, для того чтобы определить победителя в матче, или забеге. Но когда надо объединить результаты нескольких матчей, гонок или забегов, то без рейтинга не обойтись [9].

Целью исследования явилось обобщение опыта применения существующих рейтинговых систем, разработанных в различных видах спорта.

В последнее время определенное распространение в практике спорта высших достижений получило начисление рейтинговых очков по итогам выступления в наиболее значимых соревнованиях сезона. Однако надежность и объективность существующих критериев, лежащих в основе системы начисления рейтинговых очков, постоянно вызывает споры и острые разногласия между специалистами и тренерами.

Возникает необходимость в создании рейтинговой системы для оценки уровня мастерства спортсменов в различных видах спорта, которая отвечала бы самым актуальным требованиям сегодняшнего дня.

Новые математические методы оценки уровня мастерства спортсменов уже успешно внедрены в практику: в шахматах, стрельбе, в настольном теннисе, гандболе, гольфе и во многих других видах спорта.

В соревнованиях по спортивной и художественной гимнастике, фигурному катанию, конному спорту и другим видам спорта оценкой выступления служат очки, начисляемые судейской коллегией в ходе соревнования или турнира. По сумме набранных очков выявляются победитель и призеры соревнований. В игровых видах спорта, таких как теннис, бадминтон, шахматы, имеет место не только разовая оценка выступления спортсмена как итог конкретной встречи,

но и интегральная, которая позволяет учитывать результаты всех встреч данного спортсмена в турнире [1, 5].

Еще недавно в российском велосипедном спорте начисление рейтинговых очков производилось только в зависимости от занятого места на соревновании, тогда как в других видах спорта учитывались дополнительные факторы: квалификация участников соревнований, их состав; качество одержанной победы; регулярность участия в соревнованиях календаря и т. д.

Самый простой рейтинг – это традиционное начисление очков, преимуществом которого является простота, однако часто выявляются различные недостатки, которые специалисты систематически стараются устранить. Свидетельством этому является постоянная перестройка регламента соревнований различного ранга. Улучшения всегда вносятся в то, что подвергается оценке. Как только система начисления очков сталкивается с неразрешимой проблемой, возникает необходимость изменения регламента [8].

Спорту, как таковому, присущи постоянные сравнения относительных событий, а результаты этих сравнений определяются абсолютными величинами. Эта проблема рейтинга в спорте существовала всегда и при этом имела множество различных решений. В разных видах спорта существуют аналогичные варианты интерпретации спортивных результатов, однако при общем сходстве построения шкалы рейтинга различий оказывается намного больше чем сходства. На сегодняшний день нет ни одной классификации, в которой были бы даны универсальные ответы на все поставленные вопросы относительно рейтинга. Однако с уверенностью можно сказать, что любой рейтинг должен отражать преимущество одного участника соревнований перед другим.

Рейтинг конкретного вида спорта должен строиться аналогично рейтингам в других видах спорта, т.е. вписываться в универсальную схему и не противоречить ей. Иначе проявляя интерес и наблюдая за одним видом спорта, любителям придется изучать одну систему, а в другом виде спорта – уже другую [4, 5, 9].

Принципиальное отличие проблемы рейтинга сегодня состоит в необходимости выработки обобщающего варианта расчетов. Для того чтобы рейтинг вошел в нашу жизнь, он должен быть удобнее всех предыдущих решений. Главный критерий рейтинговой системы – сходимость прогнозируемых и фактических результатов при минимальном числе арифметических действий.

Как правило, количество очков, полученных спортсменом за соревнование, определяется не только техническим результатом, но и уровнем этого соревнования. Кроме всего прочего, рейтинг для всех спортсменов и команд должен рассчитываться по одному и тому же алгоритму. Это упрощает задачу спортсмену самостоятельно посчитать – сколько ему нужно времени или очков для повышения своего рейтинга. Это важно учитывать, поскольку накапливаемые в течение года искажения соотношения сил могут приводить к рокировкам в положении спортсменов, что особенно болезненно отражается на сборных командах [5, 7].

Часто сами спортсмены относятся к рейтингу нейтрально. Высокая позиция в рейтинге не несет материального вознаграждения либо привилегий. Для

участия в крупнейших турнирах – Олимпиаде, чемпионате мира или континента, финале Кубка мира – существуют самостоятельные системы лицензий.

Во многих видах спорта ориентируются на рейтинг в основном при приглашении спортсменов на коммерческие старты. Что касается официальных соревнований, то довольно часто позиция спортсмена в рейтинге имеет не определяющий, а рекомендательный характер [7].

Практически во всех видах профессионального спорта, где традиционные международные соревнования предполагают фиксированное число спортсменов, для отбора участников применяется система рейтинговых очков и присвоение рейтингового места спортсменам и командам. Не является исключением и рейтинг стрелкового спорта.

Развитие и дальнейшая популяризация стрелкового спорта, в частности расширение календаря соревнований, привело к закономерному увеличению количества спортсменов, участвующих в международных соревнованиях.

Следует учесть специфику стрелкового спорта, где возраст спортсмена от начала занятий не имеет существенных ограничений, а стаж соревновательной деятельности захватывает до 7 олимпийских циклов. Возрастной диапазон стрелков весьма широк. Подтверждением этому служат примеры, когда в истории Олимпийских игр современности спортсмены становились олимпийскими чемпионами как в 16, так и в 55 лет [6, 10].

Это предъявляет повышенные требования к управлению процессом развития стрелкового спорта, одним из условий которого является объективная оценка динамики спортивных результатов и подготовленности спортсменов.

В пулевой стрельбе возможности рейтинговой системы не ограничиваются только численным выражением результатов спортсменов и учетом баллов, заработанных на определенных соревнованиях. Отдельные его виды могут содержать следующую информацию:

- отражение результатов мирового, а также континентальных и национальных рейтингов;
- спортивные биографии всех спортсменов и количество медалей, завоеванных ими на крупнейших соревновательных стартах;
- количество медалей среди стран по обозначенным соревнованиям;
- количество медалей среди фирм, производящих оружие, экипировку, патроны на отдельных соревнованиях и в различных упражнениях;
- лучшие финальные серии за все время проведения финалов, начиная с момента их введения в Олимпийскую программу;
- распределение квот для Олимпийских игр между странами; протоколы всех соревнований по всем олимпийским упражнениям;
- графическая динамика результатов спортсменов на соревнованиях;
- длительность удержания лидерской позиции в конкретном упражнении (и т. д.).

Кроме того, посредством рейтинговой системы, была получена возможность составления предварительных прогнозов выступлений стрелков на Олимпийских играх в Пекине и Лондоне. Основанием для этого явились определен-

ные нами следующие показатели: количество побед на данных соревнованиях; максимальный результат в конкретном упражнении для каждого спортсмена за конкретный период; результат лучшей финальной серии; занимаемое место спортсменом в мировом рейтинге на сегодняшний день и его позиции в мировом рейтинге в течение последнего года; количество стартов в официальных соревнованиях и количество попаданий в финал, а также возрастной диапазон участников соревнований в упражнении.

Прогнозируемые нами результаты выступления стрелков на Олимпийских играх в Пекине совпали с фактическими результатами на 87 %, в Лондоне – на 91 %, что отражено в ряде наших публикаций [2, 3]. Это дает основание утверждать, что для определения рейтинга спортсмена, помимо самого результата, указанных дополнительных факторов на сегодняшний день вполне достаточно. Существующий в стрелковом спорте рейтинг не только в полной мере отражает реальное положение каждого спортсмена в мировом списке, но и позволяет с высокой вероятностью прогнозировать выступления спортсменов на крупнейших соревнованиях.

Способы оценки и интерпретация спортивных достижений имеют особое значение в соревновательной деятельности и подготовке к ней. Разработка прогнозов в спорте является формой конкретизации, предвидения перспектив развития того или иного процесса, характерного для спортивной деятельности. Прогнозирование тесно связано с управлением, так как обеспечивает достаточно обоснованные предпосылки для принятия управленческих решений в сфере спортивной подготовки и соревновательной деятельности.

Выводы

В системе подготовки и участия в соревнованиях большая роль отводится прогнозу роста спортивных результатов, технико-тактических и функциональных возможностей спортсмена. Поэтому целесообразно знать о том, насколько соревновательные комбинации национальной команды соответствуют конкурентоспособности на мировом уровне.

Рейтинг представляет собой средство получения информации о динамике спортивных результатов и уровне подготовленности отдельно взятого спортсмена, позволяет делать выводы и прогнозы о характере, последовательности или целесообразности тех или иных действий спортсмена и тренера. Рейтинговая оценка в спорте также позволяет осуществлять современный корректирующий контроль качества тренировки. Иначе говоря, рейтинг играет огромную роль в эффективном управлении тренировочной и соревновательной системой в целом.

1. Авербах, Ю. Профессор Эло и его система / Ю. Авербах // Атлетика. – 1993. – № 7. – С. 37–39.

2. Заколотная, Н.Д. Рейтинговая система как прогноз выступления спортсменов в пулевой стрельбе на Олимпиаде в Лондоне / Н.Д. Заколотная // Научные труды НИИ физической культуры и спорта Республики Беларусь: сб. науч. ст. / редкол.: Н.Г. Кручинский [и др.]. – Минск, 2012. – Вып. 6. – С. 60–67.

3. Заколотная, Н.Д. Рейтинговая система как способ определения перспективы выступления в пулевой стрельбе на Олимпиаде в Лондоне / Н.Д. Заколотная // Актуальные вопросы

высшего профессионального образования: материалы VI Межд. науч.-практ. конф., Донецк, 22 мар. 2012; под ред. Л.А. Деминской; ДГИЗФВиС. – Донецк, 2012. – С. 309–316.

4. Келлер, В.С. Система спортивных соревнований и соревновательная деятельность спортсменов / В.С. Келлер // Теория спорта. – Киев: Вища школа, 1987. – С. 66–100.

5. Математическая модель сравнительного анализа мастерства спортсменов в скоростных видах спорта / Ю.П. Лисовец [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 1984. – № 7. – С. 51–53.

6. Нехаев, Г.А. Выявление возрастных границ, оптимальных для достижения высоких спортивных результатов в пулевой стрельбе / Г.А. Нехаев, Е.Е. Заколотная, Н.Д. Заколотная // Мир спорта. – 2006. – № 3 (24). – С. 29.

7. Никитин, Л.В. Рейтинг в лыжных гонках / Л.В. Никитин // Труды ученых ГЦОЛИФКа: 75 лет – М., 1993.

8. Полозов, А.А. Рейтинг-формула / А.А. Полозов // Теория и практика физической культуры. – 1996. – № 1. – С. 58–59.

9. Полозов, А.А. Система рейтинга при проведении личного первенства в командных видах спорта без изменения структуры игры (на примере мини-футбола) / А.А. Полозов. – Тюмень, 1999. – С. 19.

10. Полякова, Т.Д. Возрастные границы наивысших спортивных достижений в пулевой стрельбе / Т.Д. Полякова, Н.Д. Заколотная // International shooting sport. – 2008. – Vol. 1. – P. 10–16.

Поступила 07.05.2013

К УТОЧНЕНИЮ ВОПРОСОВ ТЕРМИНОЛОГИИ И ОПИСАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ БОЛЕВЫХ ПРИЕМОВ ЗАДЕРЖАНИЯ И СОПРОВОЖДЕНИЯ

А.И. Каранкевич,

Могилевский высший колледж Министерства внутренних дел Республики Беларусь

В статье изложен анализ проблемы, связанной с подготовкой сотрудников органов внутренних дел для решения специальных двигательных задач в условиях оперативно-служебной деятельности. Автором систематизирован и подкреплён результатами собственных исследований материал, уточняющий описательную технику, и предложен подход к терминологической структуре болевых приемов задержания и сопровождения на основе отражения способа действия.

Analysis of the problem concerning officers' training in the organs of internal affairs to solve special motor activities in conditions of field service is presented in the article. The material is systematized and substantiated by the author's own research specifying the descriptive technique, and approach to terminological structure of painful hold detention and convoy on the basis of an action mode reproduction is suggested.