

ИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ АКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ПРЕДМЕТУ «ПЕДАГОГИКА»

О.А. Коптюг,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Традиционное обучение ставит перед собой цель – передача учащимся и усвоение ими как можно большего объема знаний. Как правило, педагог транслирует уже осмысленную и дифференцированную им самим информацию, определяет навыки, которые необходимо, с его точки зрения, выработать у учащихся. Задача обучающихся состоит в как можно более полном и точном воспроизведении знаний, созданных другими.

Полученные в процессе традиционного обучения знания носят энциклопедичный характер, представляют собой определенный объем информации по различным учебным предметам, который в сознании учащегося (студента) существуют в виде тематических блоков, не всегда имеющих смысловые связи.

Мы в своей практике неоднократно сталкивались с проблемой невозможности связать содержание своего предмета («Педагогика») со знаниями студентов других учебных дисциплин, на которые, по логике и в соответствии с учебным планом БГУФК, должна опираться наша дисциплина. Отсюда возникает сомнение, насколько глубоко произошло осознание и присвоение учащимися в вузе студентами учебного материала, появится ли у них в дальнейшем возможность применения знаний в незнакомых ситуациях. Данное сомнение развеять сложно: во-первых, в качестве обратной связи от учащегося к педагогу выступает все тот же процесс, порой пусть достаточно полного, но все же воспроизведения студентами усвоенного учебного материала.

Во-вторых, сама организация традиционного учебного процесса выдвигает педагога на первый план, где он является центральным действующим лицом, совершенствуя, в первую очередь, свою деятельность, рассказывая, спрашивая, оценивая своих студентов. В такой ситуации позиция студента на занятии является позицией пассивного слушателя, которому иногда предоставляется возможность вербализовать свои знания.

В-третьих, нормативные документы, регламентирующие деятельность педагога и задающие формы проведения занятий (лекции, семинары), предопределяют уровень усвоения студентами учебного материала [1]. И если первых трех уровней достичь возможно (1 уровень – узнавание, 2 уровень – неосознанное воспроизведение, 3 – воспроизведение на уровне понимания), то двух других уровней (4 – применение знаний в знакомой ситуации, 5 – применение знаний в незнакомой ситуации) – весьма проблематично.

Иллюстрацией сказанного может служить «Пирамида запоминания», представленная на рисунке 1 [2].



Рисунок 1 – «Пирамида запоминания»

Представленные на рисунке 1 цифры показывают, что чем больше степень участия обучаемых в процессе познания, тем больше информации усваивается ими.

Иной характер носит активное обучение. Само понятие активного обучения его сторонниками трактуется как «организация педагогом с помощью определенной системы способов, приемов, методов образовательного процесса, основанного на:

- субъект-субъектных отношениях педагога и учащегося (паритетности),
- многосторонней коммуникации,
- использовании самооценки и обратной связи,
- активности учащихся» [3].

Педагоги, реализующие стратегию активного обучения, утверждают, что в контексте активного обучения знания приобретают иные формы. С одной стороны, они представляют собой определенную информацию об окружающем мире. Особенностью этой информации является то, что учащийся получает ее уже не в виде

готовой системы от педагога, а в процессе собственной активности. Педагог создает ситуации, в которых обучающийся активен, спрашивает, преобразовывает в знание то, что изначально составляло проблему или препятствие, самостоятельно действует [4].

С другой стороны, учащийся в процессе взаимодействия на занятии с другими учащимися, педагогом овладевает системой испытанных (апробированных) способов деятельности по отношению к себе, социуму, миру вообще, усваивает различные механизмы поиска знаний. Поэтому знания, полученные учащимися, являются одновременно и инструментом для самостоятельного их добывания.

Таким образом, целью активного обучения является создание педагогом условий, в которых учащийся (студент) сам будет открывать, приобретать и конструировать знания, что является принципиальным отличием активного обучения от традиционного.

Организационная структура дисциплины «Педагогика», куда вошли как теоретические составляющие ее части (лекции, семинарские занятия, УСП), так и практические ее разделы (практические занятия и учебная практика), позволили нам в процессе преподавания предмета «Педагогика» в 2010–2011 учебном году реализовать идею применения активного обучения в образовательном процессе. Основной экспериментальной площадкой явилась учебная практика по технологии воспитательной работы.

Главным условием применения активного обучения было моделирование учебно-воспитательного процесса в школе в рамках учебной аудитории. Для этого были заданы иные (отличные от традиционных) правила работы:

- центральной фигурой образовательного процесса является студент;
- выполнение каждым из присутствующих на занятии многообразных функций – учащегося школы, классного руководителя, преподавателя;
- сочетание индивидуальной и групповой работы;
- совместная деятельность, сотрудничество;
- атмосфера комфорта и безопасности.

На каждом из занятий учебной практики по технологии воспитательной работы соответствующими средствами конструировалось образовательное пространство: оговаривались условия проведения занятия, определялись роли участников (в том числе преподавателя педагогики) и проигрываемые ими ситуации, применялось техническое оснащение и учебные материалы, изучались нормативные документы, обрабатывались и обсуждались результаты индивидуальной (групповой) работы. Применялась, исходя из темы и цели занятия, соответствующая расстановка мебели.

При изучении каждой из семи тем использовались методы активного обучения (их модификации либо адаптированные варианты) [5, 6].

В таблице 1 представлены темы занятий и применяемые в них методы активного обучения.

Таблица 1 – Темы занятий и методы активного обучения

№ п/п	Тема занятия	Методы активного обучения, назначение
1	Сущность воспитательной работы в современной школе. Деятельность классного руководителя	Методы знакомства – «Визитка», «Представьтесь, пожалуйста», «Аллитерация имени», рефлексия – «Занятие одним словом»
2	Технология реализации воспитательной работы в классе	Ролевая игра, рефлексия – «Занятие одним словом»
3	Технология изучения учащихся класса	Исследование – «Карусель», психолого-педагогические методики, рефлексия – «Занятие одним словом»
4	Технология изучения личности учащегося	Обобщение-«Интервью», психолого-педагогические методики рефлексия – «Занятие одним словом»
5	Формы воспитательной в классе и технологии их реализации	«Ведомая лекция», «Беседа», «Информационный час», «Классный час», рефлексия-«Занятие одним словом»
6	Технологии проведения воспитательных мероприятий на физкультурно-оздоровительную и спортивную тематику	Педагогический анализ деятельности – «Принятие решения», рефлексия – «Занятие одним словом»
7	Технология «Портфолио классного руководителя». Защита итогов учебной практики.	Самооценка деятельности – «Мишень», «Графики»; «Незаконченное предложение» «Письменное эссе-размышление», рефлексия – «Занятие одним словом»

Как известно, в деятельности любой группы учащихся можно выделить два аспекта – деловой и социально-психологический, которые тесно взаимосвязаны и оказывают влияние на образовательный процесс [4]. Деловой аспект, как правило, содержит работу учащихся над содержанием учебного материала, выполне-

ние ими различных учебных заданий, получение и запоминание информации, добывание знаний. Социально-психологический аспект включает в себя желания и страхи, чувства и переживания, симпатии и антипатии учащихся, атмосферу доверия или недоверия, степень взаимодействия и сотрудничества.

В соответствии с отмеченной ранее сутью активного обучения, эффективность применяемых методов активного обучения рассматривалась нами с позиции социально-психологического аспекта деятельности группы и измерялась с помощью методики определения уровня социальной зрелости учащихся класса (группы) по Л.И. Уманскому в начале учебной практики и по ее окончании. В исследовании участвовали студенты второго курса факультета СИиЕ 121, 125, 128 учебных групп. Результаты уровня социальной зрелости группы представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень социальной зрелости группы

№ п\п	№ группы	К-во студентов	Уровень социальной зрелости группы	
			До применения методов	После применения методов
1	121	24	ассоциация	кооперация
2	125	30	корпорация	кооперация
3	128	20	кооперация	кооперация

С помощью методики Л.И. Уманского уровень социальной зрелости группы представляется в количественном и качественном выражении:

1–2 балла, т. е. ассоциация – означает, что в группе отношения существуют только на почве личных интересов, нет потребности учиться, на поддержку в трудную минуту надеяться не приходится;

2–3 балла, т. е. корпорация – означает, что в группе существуют отношения, но они основаны на личной выгоде, личных интересах. Группа разделена на подгруппы на основе общих интересов, где группировки конфликтуют между собой, что не помогает получать хорошие знания;

3–4 балла, т. е. кооперация – означает, что в группе достаточно хороших, умных и деловых людей, которые понимают, что от отношений зависит хорошая учеба, хорошее настроение. В такой группе с удовольствием вместе проводят время, но помощь в учебе проявляется не всегда;

4–5 баллов – высший уровень социальной зрелости группы – коллектив; таковой в исследовании учащихся учебных групп не выявлен.

Исследовательские данные показали, что принципиальный скачок в развитии социальной структуры группы произошел в 121 группе (специализация – баскетбол) от ассоциации до кооперации. На стабильном уровне (кооперация) остались отношения в группе 128 (специализация – спортивная борьба). Улучшился климат в группе 125 (специализация – футбол) от корпорации до кооперации.

Придерживаясь тезиса о том, что в деятельности любой группы учащихся тесно связанные между собой деловой и социально-психологический аспекты оказывают влияние на образовательный процесс, беремся утверждать априори, что примененные методы активного обучения способствовали улучшению, активизации образовательного процесса и деятельности студентов на занятиях по предмету «Педагогика».

Выводы

1. Любой метод будет активным и станет инструментом деятельности, когда он реализуется самим студентом.

2. Задача педагога в образовательном процессе – создать условия для реализации активности учащихся.

3. Целесообразно использовать в образовательном процессе методы активного обучения.

1. Десятибалльная система оценки результатов учебной деятельности учащихся: инструктивно-методические материалы / под науч. ред. О.Е. Лисейчикова. – Минск: Аверсэв, 2002. – 400 с.

2. Навучаемся дэмакратыі без нуды і з ахвотай: у 2 част. / Адук. цэнтр фонду развіцця мясцовай дэмакратыі у Шчэціне; пад рэд. П. Фенрыха [і інш.]. – Шчэцін, 1996. – Ч. 1–2.

3. Кавтарадзе, Д.Н. Обучение и игра. Введение в активные методы обучения / Д.Н. Кавтарадзе. – М., 1998. – 205 с.

4. Кларин, М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) / М.В. Кларин. – Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995 – 176 с.

5. Игры – обучение, тренинг, досуг: в 4 кн. / под ред. В.В. Петрушинского. – М.: Новая школа, 1994. – 368 с.

6. Кашлев, С.С. Интерактивные методы обучения в педагогике: учеб. пособие / С.С. Кашлев. – Минск: Выш. шк., 2004. – 176 с.