

В ходе исследования был проведен цикл занятий с детьми старшего дошкольного возраста, направленных на формирование навыков владения мячом посредством подвижных игр и упражнений, и установлено, что разработанная программа для обучения старших дошкольников элементам игры в баскетбол является достаточно эффективной.

1. Адашкявичене, Э. Й. Спортивные игры и упражнения в детском саду / Э. Й. Адашкявичене. – М.: Просвещение, 1992. – 168 с.
2. Адашкявичене, Э. Й. Баскетбол для дошкольников / Э. Й. Адашкявичене. – М.: Просвещение, 1983. – 78 с.
3. Анискина, С. Н. Методика обучения технике игры в баскетбол / С. Н. Анискина. – М.: Физкультура и спорт, 1991. – 244 с.
4. Спортивные игры: Совершенствование спортивного мастерства: учеб. для студентов высш. учеб. заведений / Ю. Д. Железняк [и др.]; под ред. Ю. Д. Железняка, Ю. М. Портнова. – М.: Академия, 2004. – 400 с.
5. Кофман, Л. Б. Настольная книга учителя физической культуры / под ред. Л. Б. Кофмана. – М.: Физкультура и спорт, 1998. – 344 с.
6. Мащенко, М. В. Физическая культура дошкольника / М. В. Мащенко, В. А. Шишкина. – Минск: Ураджай, 2000. – 156 с.
7. Нестеровский, Д. И. Обучение основам техники защиты игры в баскетбол: учеб.-метод. пособие для учителей и студентов фак-та физ. культуры / Д. И. Нестеровский. – Пенза, 1997. – 211 с.
8. Нестеровский, Д. И. Баскетбол: теория и методика обучения: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Д. И. Нестеровский. – 3-е изд., стер. – М.: Академия, 2007. – 336 с.
9. Степаненкова, Э. Я. Теория и методика физического воспитания и развития ребенка / Э. Я. Степаненкова. – М.: Физкультура и спорт, 2001. – 365 с.
10. Смирнов, Р. И. Физкультура для дошкольников / Р. И. Смирнов. – Мозырь: Содействие, 2007. – 64 с.
11. Тарасова, Т. А. Контроль физического состояния детей дошкольного возраста / Т. А. Тарасова. – М.: ТЦ Сфера, 2005. – 176 с.
12. Теория и методика физической культуры дошкольников / под ред. С. О. Филипповой, Г. Н. Понаморевой. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2008. – 656 с.
13. Холодов, Ж. К. Теория и методика физического воспитания и спорта: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Ж. К. Холодов, В. С. Кузнецов. – 5-е изд., стер. – М.: Академия, 2007. – 480 с.
14. Методика физического воспитания в дошкольных учреждениях / В. Н. Шебеко [и др.]. – Минск: Полымя 1998. – 322 с.
15. Шишкина, В. А. Методика физического воспитания / В. А. Шишкина, М. Н. Дедулевич. – Минск: Літгарагура і мастацтва, 2011. – 176 с.
16. Семенова, Т. А. Воспитание ловкости у старших дошкольников: физическое воспитание дошкольников / Т. А. Семенова // Дошкольное воспитание. – 2006. – № 12. – С. 59–65.

## **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ БАСКЕТБОЛИСТОВ КОМАНДЫ БГУФК**

*Давидович Т.Н., Хорошилов К.А., Лапухина Э.А., Пеньковский А.С.*

В статье представлены материалы исследования по разработке пятиразрядной параметрической шкалы для педагогической оценки технической подготовленности квалифицированных баскетболистов. В ходе исследования авторами была произведена дифференцированная и интегральная рейтинговая оценка технической подготовленности игроков мужской команды БГУФК с практической

проверкой действенности экспериментально установленных средств педагогического контроля.

В соответствии с отмеченным высоким уровнем информационно-методического обеспечения процесса подготовки спортсменов в баскетболе, в исследовательской, учебной и методической литературе по этому виду спорта авторы достаточно часто характеризуют не только методы и средства разносторонней (физической, технико-тактической, теоретической, психологической и интегральной) подготовки баскетболистов, но также методы и средства педагогического контроля каждой из названных сторон их подготовленности. При этом, учитывая, что в баскетболе, как и в ряде других спортивных игр, большое значение имеет техническая подготовленность спортсменов, от уровня которой в решающей мере зависит качество управления летающим мячом и, как следствие, результативность соревновательной деятельности, в названной литературе определенное место уделено характеристике средств и методов педагогического контроля за технической подготовленностью баскетболистов. Однако такие средства контроля (тесты и нормативы) в этой методической литературе определены пока преимущественно либо для оценки исходной подготовленности начинающих заниматься баскетболом (новичков), либо для оценки технического мастерства баскетболистов высшей спортивной квалификации. В то же время несколько в стороне в настоящее время осталось освещение вопросов контроля технической подготовленности баскетболистов старших спортивных разрядов. Для этой квалификационной группы спортсменов пока не определены с необходимым полным метрологическим обоснованием ни добротные (информативные и надежные) тесты, ни нормативы, соответствующие таким метрологическим критериям, как репрезентативность, современность и релевантность (т. е. соответствие определенной возрастной и квалификационной группе спортсменов) [1, 3, 4, 5].

С учетом охарактеризованного состояния вопроса в нашей работе проведены исследования, направленные на определение названных добротных средств педагогического контроля технической подготовленности баскетболистов старших спортивных разрядов (уровня первого спортивного разряда и кандидатов в мастера спорта) [1, 8]. Эти исследования проведены с оценкой технической подготовленности баскетболистов команды Белорусского государственного университета физической культуры.

Работа выполнялась с целью определения с полным метрологическим обоснованием добротных средств контроля технической подготовленности квалифицированных баскетболистов и осуществления проверки действенности этих средств для оценки их подготовленности.

Общая характеристика теоретико-методических основ обучения двигательным действиям спортсменов и совершенствования ими техники этих действий, а также определение логически информативных тестов для педагогической оценки технической подготовленности квалифицированных баскетболистов осуществлены на основании анализа и обобщения многочисленных литературных источников.

В результате анализа и обобщения данных специальной исследовательской, учебной и методической литературы [1–9] нами сделано заключение, что к логически информативным тестам для педагогической оценки технической под-

готовленности квалифицированных баскетболистов можно отнести следующие контрольные тесты: 1) для оценки точности передач мяча: а) «Передача в мишень с расстояния 5 м»; б) «Передача в мишень с расстояния 7 м»; в) «Передача в мишень с расстояния 9 м»; 2) для оценки точности бросков: а) «Штрафные броски из 10»; б) «Броски с 10 точек за 4,5 минуты»; в) «Броски с 5 точек за 1 минуту».

Перечисленные тесты следует отнести к категории качественно информативных в связи с тем, что каждый из них по своему двигательному содержанию представляет определенный фрагмент соревновательного действия, а это, согласно указанию в спортивной метрологии, дает основание использовать такие тесты как информативные без дополнительной эмпирической проверки [1].

Надежность всех перечисленных тестов применительно к оценке технической подготовленности квалифицированных баскетболистов проверялась методом двойного тестирования 13 баскетболистов команды БГУФК. В результате чего установлено, что воспроизводимость названных тестов в данном случае следующая:

- 1) передача в мишень с расстояния 5 м – 0,94;
- 2) передача в мишень с расстояния 7 м – 0,90;
- 3) передача в мишень с расстояния 9 м – 0,89;
- 4) штрафные броски в 10 попытках – 0,85;
- 5) броски с 10 точек за 4,5 минуты – 0,81;
- 6) броски с 5 точек за 1 минуту – 0,80.

Как свидетельствуют приведенные экспериментальные данные, показатели надежности перечисленных тестов характеризуются либо хорошими (передачи с расстояния 5 и 7 м), либо приемлемыми (передача с расстояния 9 м, штрафные броски, броски с 10 и 5 точек) значениями воспроизводимости.

Таким образом, в работе дано метрологическое обоснование того, что все отобранные нами тесты в целом добротны (аутентичны).

В работе с целью определения того, насколько комплекс установленных дробных тестов минимизирован, осуществлена еще проверка их эквивалентности.

Результаты этой проверки представлены в таблице 1. Как свидетельствуют ее данные, статистически существенная корреляционная связь ( $r_{12}$ ) выявлена между показателями теста с передачей мяча в мишень с расстояния 5 м и передачей в мишень с расстояния 7 м ( $p < 0,05$ ). Выявлена также существенно значимая связь ( $r_{45}$ ) между показателями теста «Броски с 10 точек за 4,5 мин» и теста «Броски с 5 точек за 1 мин» ( $p < 0,01$ ).

Таблица 1 – Матрица межтестовых корреляций в комплексе отобранных контрольных упражнений

Тест (название)	Тест (порядковый номер)					
	1	2	3	4	5	6
1. Передача с 5 м		0,56	0,38	0,03	0,15	0,18
2. Передача с 7 м			0,66	0,17	0,13	0,15
3. Передача с 9 м				0,05	0,04	0,11
4. Штрафные броски					0,35	0,52
5. Броски с 10 точек за 4,5 минуты						0,91
6. Броски с 5 точек за 1 минуту						

Примечание – статистически значимое в данном случае значение коэффициента корреляции 0,55 при  $p=0,05$  и 0,68 при  $p=0,01$

Учитывая установленные выше корреляционные связи, можно обоснованно отметить, что в случае практической необходимости отобранный нами комплекс добротных тестов может быть несколько минимизирован. При решении такой задачи можно для оценки технической подготовленности квалифицированных баскетболистов ограничиваться следующим комплексом тестов: 1) два теста с оценкой точности передач в мишень (выполнение передач только с расстояния 7 и 9 м); 2) два теста с оценкой точности бросков: а) тест «Штрафные броски»; б) «Броски с 10 точек за 4,5 мин». В этом случае при тестировании будут использоваться только гетерогенные (разнотипные) контрольные упражнения. При этом следует учитывать, что наиболее информативен всегда относительно больший комплекс контрольных упражнений.

Как отмечалось, для дифференцированной педагогической оценки результатов тестирования в работе разрабатывалась пятиразрядная параметрическая шкала. Эта нормативная шкала представляет собой модифицированный вариант семиразрядной параметрической шкалы, предложенной В.М. Зацюрским и М.А. Годиком [4, 5]. В нашей шкале оценки в 3 балла («удовлетворительно») достаиваются результаты тестирования, попадающие в интервал  $x \pm 0,5\sigma$ ; оценки в 4 балла («хорошо») – в интервал значений от величины несколько большей  $x + 0,5\sigma$  до величины  $x + \sigma$ ; оценки в 5 баллов («отлично») – значения более  $x + \sigma$ ; оценки в 2 балла («плохо») – в интервал значений от величины несколько меньше  $x - 0,5\sigma$  до величины  $x - \sigma$ ; оценки в 1 балла («очень плохо») – значения менее  $x - \sigma$ . При итоговой оценке групповых результатов тестирования по такой методике целесообразно учитывать, что в этом случае при нормальном распределении результатов оценки «удовлетворительно» достаиваются 38,29 % результатов от всей их суммы, оценки «хорошо» и «плохо» – около 30 % (соответственно по 14,99 % каждой оценки), а оценки «отлично» и «очень плохо» – 31,72 % (по 15,86 % каждой оценки).

Согласно указаниям в источниках по спортивной метрологии [3, 4, 5, 6], в случае осуществления интегральной рейтинговой оценки подготовленности тестируемых спортсменов удобно использовать методику Т-шкалы, при которой обобщенная (итоговая) оценка подготовленности каждого испытуемого дается по сумме набранных очков во всех тестах. В этом случае преобразование определенного показателя теста в очки производится по формуле

$$T = 10 \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma},$$

где  $T$  – сумма очков за конкретный результат в тесте;

$x_i$  – конкретный результат в тесте;

$\bar{x}$  и  $\sigma$  – как обычно, средняя арифметическая величина выборки результатов и их стандартное отклонение.

Тестирование технической подготовленности 13 баскетболистов команды БГУФК проводилось дважды: 1) 09.03.2014; 2) 14.03.2014. Каждому тестированию предшествовала обычная для тренировок этой команды 30-минутная разминка, включающая общеразвивающие и подготовительные упражнения на

месте и в движении (10 минут), а также специально-подготовительные и подводящие упражнения для игры в баскетбол (20 минут). Очередность использования контрольных упражнений при тестировании испытуемых была следующая: 1) тесты на оценку точности передач; 2) тесты на оценку точности бросков. В свою очередь, тесты на точность передач применялись в следующей последовательности: а) передачи в мишень с расстояния 5 м; б) передачи в мишень с расстояния 7 м; в) передачи в мишень с расстояния 9 м. Очередность тестов с оценкой бросков была следующей: г) «Штрафные броски»; д) «Броски с 10 точек за 4,5 минуты»; е) «Броски с 5 точек за 1 минуту» [1, 2, 3, 6].

Результаты первого тестирования технической подготовленности баскетболистов БГУФК приведены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2 – Показатели точности передач в мишень баскетболистов БГУФК

Испытуемый	Расстояние до мишени и результат в тесте			Сумма баллов	Место
	5 м, балл	7 м, балл	9 м, балл		
Бирич А.С.	144	126	117	387	10-е
Адамович Е.А.	147	136	135	418	2-е
Довнар А.А.	130	125	100	355	12-е
Горчаков А.А.	152	132	110	355	9-е
Акинис Э.Л.	134	109	103	346	13-е
Михальчик Д.А.	145	137	124	406	7-е
Бадун Р.С.	140	126	118	384	11-е
Сирож П.С.	144	142	127	412	5-е
Лисовский В.В.	150	141	124	415	4-е
Старовойтов Н.А.	148	149	126	423	1-е
Сазонов М.С.	144	138	119	401	8-е
Куликов Д.С.	146	141	130	417	3-е
Вилькоцкий П.И.	145	136	130	411	6-е
$\bar{x}$	143,7	133,7	120,2		
$\sigma$	8,15	3,46	3,46		
$v, \%$	5,7	2,59	2,88		

В таблице 2 представлены показатели точности различных передач (бросков в мишень с разных расстояний). В таблице 3 приведены показатели точности бросков, выполненных испытуемыми в разных тестовых заданиях. В названных таблицах указаны не только индивидуальные результаты каждого обследованного баскетболиста, но и статистические параметры ( $x$ ,  $\sigma$ ,  $v$ ), характеризующие среднegrupповые (командные) показатели испытуемых.

Именно эти параметры стали основой для разработки искомой пятиразрядной шкалы оценок технической подготовленности квалифицированных баскетболистов.

Таблица 3 – Показатели точности бросков баскетболистов БГ УФК

Испытуемый	Удачное количество бросков в тесте		
	штрафные броски (из 10)	броски с 10 точек за 4,5 мин	броски с 5 точек, кол-во, %
Бирич А.С.	9	30	15/23; 65,2 %
Адамович Е.А.	8	27	14/24; 58,3 %
Довнар А.А.	10	32	17/25; 68,0 %
Горчаков А.А.	9	25	13/24; 54,2 %
Акинис Э.Л.	10	26	11/24; 45,8 %
Михальчик Д.А.	8	27	10/23; 43,5 %
Балуи Р.С.	8	24	9/22; 40,9 %
Сирож П.С.	9	27	12/23; 52,2 %
Лисовский В.В.	10	28	14/24; 58,3 %
Старовойтов Н.А.	10	35	19/25; 76,0 %
Сазонов М.С.	9	33	16/24; 66,7 %
Куликов Д.С.	8	31	13/23; 56,5 %
Вильзонский П.И.	9	26	10/23; 43,5 %
$\bar{x}$	9	28,5	56,1
$\sigma$	0,82	3,36	10,9
$v, \%$	9,1	11,8	19,4

Примечание – \* в числителе – кол-во удачных попыток, в знаменателе – их общая сумма, следующее число – процент удачных попыток от общей суммы

Такая параметрическая шкала, разработанная по охарактеризованной выше методике, представлена в таблице 4. Использование данных этой шкалы (учет оценочных интервалов) позволил произвести дифференцированную оценку результатов, достигнутых каждым испытуемым во всех тестах.

Используя исходные результаты тестирования (таблицы 2 и 3), а также данные представленной выше таблицы 4 в работе произведена искомая дифференцированная оценка всех результатов тестирования.

Таблица 4 – Пятиразрядная параметрическая шкала оценок точности передач и бросков квалифицированных баскетболистов

Тест	Оценка относительно определенного значения $\bar{x}$ и $\sigma$				
	«очень плохо», 1 балл	«плохо», 2 балла	«удовл.», 3 балла	«хорошо», 4 балла	«отлично», 5 баллов
1. Передача с 5 м, очки	менее 136	136–139	140–148	149–150	более 150
2. Передача с 7 м, очки	менее 130	130–131	132–135	136–137	более 137
3. Передача с 9 м, очки	менее 117	117–118	119–122	123–124	более 124
4. Штрафные броски, кол-во	менее 7	7	8	9	10
5. Броски с 10 точек, очки	менее 25	25–26	27–30	31–32	более 32
6. Броски с 5 точек, % удачных из суммы брошенных	менее 41	41–45	46–57	58–67	более 67

Сведения о произведенной дифференцированной оценке всех результатов тестирования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Дифференцированные оценки результатов тестирования квалифицированных баскетболистов

Испытуемый	Тест (порядковый номер)						Сумма баллов	Средний балл
	1	2	3	4	5	6		
Бирич А.С	3	1	2	4	3	4	17	3
Адамович Е.А.	3	4	5	3	3	4	22	4
Довнар А.А.	1	1	3	5	4	5	19	3
Горчаков А.А.	5	3	2	4	3	3	20	3
Акипис Э.Л.	1	1	1	5	2	3	13	2
Михальчик Д.А.	3	4	4	3	3	2	19	3
Бадун Р.С.	3	1	2	3	1	1	11	2
Сирож П.С.	3	5	5	4	3	2	22	4
Лисовский В.В.	4	5	4	4	3	4	24	4
Старовойтов Н.А.	3	5	5	5	5	5	28	5
Сазонов М.С.	3	5	3	3	5	4	23	4
Куликов Д.С.	3	5	5	4	3		23	4
Вилькоцкий П.И	3	4	5	4	2	2	20	3
$\Sigma$	38	44	51	50	41	42	266	44
$\bar{x}$	3	4	4	4	3	3	21	3

Как свидетельствуют данные этой таблицы, наиболее успешно баскетболисты выполнили тест «Штрафные броски из 10 попыток». Все они, выполнив этот тест, набрали 50 баллов из 65 максимально возможных, т. е. относительная величина положительных действий при этом в балловом эквиваленте составила значение 76,9 %. Помимо того, достаточно высокий результат был показан в тесте на точность передач в мишень с расстояния 9 м. Сумма баллов и результаты в этом тесте достигли значения 51 (78,5 % от максимума).

Относительно хорошими можно назвать результаты в тесте «Передачи в мишень с расстояния 7 м» (сумма баллов 44, что составляет 67,7 % от возможного максимума). Удовлетворительными, по нашему мнению, можно считать результаты в тесте «Броски с 10 точек за 4,5 мин» (41 балл – 63 % от максимума) и в тесте «Броски с 5 точек за 1 мин» (42 балла – 64,6 % от максимума).

Касаясь групповых результатов, в соответствии с оценкой их в баллах, следует отметить, что наиболее низкая сумма баллов, набранная баскетболистами по результатам тестирования, выявлена в тесте «Передачи в мишень с расстояния в 5 м». Ее значение, как свидетельствуют данные названной таблицы, всего 38 баллов (58,5 % от возможного максимума).

Такой результат связан, на наш взгляд, с тем, что именно в этом случае условия выполнения передач наиболее удалены от естественных (т. е. они не характерны для соревновательных действий баскетболистов). Испытуемым в этом тесте приходится дифференцировать такие незначительные усилия, которые в

игре приходится демонстрировать наиболее редко по сравнению с теми, которые проявляются в других тестовых заданиях с выполнением передач в мишень.

Касаясь персонифицированной оценки качества выполнения всех тестовых заданий, можно, по всей вероятности, отметить, что наиболее предпочтительный результат по сумме баллов выявлен у Старовойтова Н.А. Его сумма баллов по всем тестам составила 28. Это 93,3 % от максимально возможного индивидуального результата. В то же время самый низкий такой оценочный результат зафиксирован у Бадуна Р.С., значение названного выше показателя у которого всего 11 баллов (36,7 % от максимально возможного индивидуального результата).

Завершая характеристику индивидуальных (персонифицированных) результатов тестирования, следует еще отметить, что в этих оценках отчетливо проявился существенный недостаток использованной методики, характеризующей результаты тестирования с целью интегральной оценки технической подготовленности испытуемых. Свидетельством обоснованности такого заключения является то, что по данным таблицы 5 ряд испытуемых набрали одинаковую сумму баллов (результаты Сазонова М.С. и Куликова Д.С., Адамовича Е.А. и Сирож П.С., Горчакова А.А. и Вилькоцкого П.И.). Еще более неудобна для обобщенной оценки технической подготовленности методика оценивания по среднему баллу. В этом случае совпадающих оценочных результатов еще больше (см. в таблице 5 средние баллы у Бирича А.С., Довнара А.А., Горчакова А.А., Куликова Д.С. и Вилькоцкого П.И.).

Для устранения отмеченного недостатка (минимизации возможности проявления одинаковых оценочных показателей) в спортивной метрологии [3, 4, 5, 6] рекомендуется использовать методику Т-шкалирования, при использовании которой результаты тестирования преобразуются в очки.

Результаты интегральной оценки технической подготовленности каждого обследованного баскетболиста представлены в таблице 6. Они позволяют определить рейтинговое место баскетболиста, которое он занимает в группе в целом по технической подготовленности.

Согласно данным таблицы 6, безусловным лидером по технической подготовленности в команде БГУФК является Старовойтов Н.А. Его сумма очков за результаты во всех тестах составляет 403,861. Это единственная сумма, превышающая 400 очков. Второе место в целом по технической подготовленности занял Лисовский В.В. (сумма 352,536 очков). На третьем месте Куликов Д.С. (сумма 347,856 очков). В семерку лидеров по интегральной технической подготовленности, кроме названных выше баскетболистов, вошли еще Адамович Е.А. (сумма 338,830 очков), Сирож П.С. (334,740 очков), Сазонов М.С. (332,446 очков) и Вилькоцкий П.И. (317,566 очков). Интересно здесь отметить, что сумма у всей семерки лидеров превышает 300 очков, а у всех остальных баскетболистов она меньше этого рубежа. Самая низкая сумма очков определена у Бадуна Р.С. (236,315 очков) и у Акиниса Э.Л. (205,078 очков), что свидетельствует об их наиболее низкой технической подготовленности в сравнении со всей обследованной группой.

Таблица 6 – Интегральные рейтинговые оценки технической подготовленности квалифицированных баскетболистов БГУФК

Испытуемый	Показатели в тестах, очки						Сумма очков	Место
	передачи с 5 м	передачи с 7 м	передачи с 9 м	штрафные броски	броски с 10 точек	броски с 5 точек		
Бирич А.С.	50,368	27,746	40,751	50,000	54,464	58,349	281,678	IX
Адамович Е.А.	54,049	56,647	92,775	37,805	45,536	52,018	338,830	IV
Довнар А.А.	33,190	24,855	8,382	62,195	60,470	60,917	250,009	XI
Горчаков А.А.	60,184	45,087	20,520	50,000	39,583	48,257	263,631	X
Акинис Э.Л.	38,098	21,387	0,289	62,195	42,559	40,550	205,078	XIII
Михальчик Д.А.	51,595	50,538	60,983	37,805	36,607	45,536	283,064	VIII
Бадун Р.С.	54,460	27,746	43,642	37,805	36,607	36,055	236,315	XII
Сирож П.С.	49,141	73,988	69,653	50,000	45,536	46,422	334,740	V
Лисовский В.В.	57,730	71,098	60,983	62,195	48,512	52,018	352,536	II
Старовойтов Н.А.	55,276	94,220	66,763	50,000	69,345	68,257	403,861	I
Сазонов М.С.	50,368	62,428	46,532	50,000	63,393	59,725	332,446	VI
Куликов Д.С.	52,822	71,098	78,324	37,805	57,440	50,367	347,856	III
Вилькоцкий П.И.	51,595	56,647	78,324	50,000	42,560	38,440	317,566	VII

Таким образом, в проведенном нами исследовании были решены все поставленные задачи – определены с полным метрологическим обоснованием средства педагогического контроля технической подготовленности квалифицированных баскетболистов. При помощи этих средств произведена разносторонняя оценка подготовленности баскетболистов БГУФК.

1. Ахмеров, Э. К. Проблема отбора эффективных средств тестометрического контроля за подготовленностью спортсменов в спортивных играх / Э. К. Ахмеров, А. Г. Мовсесов // Спортивные игры в физическом воспитании и спорте: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Смоленск: СИИФК, 2002. – С. 265–269.

2. Бондарь, А. И. Комплексный контроль за баскетболистами: пособие для тренеров / А. И. Бондарь, А. В. Крутиков. – Минск, 1990. – С. 3–37.

3. Годик, М. А. Метрологические основы контроля за технической подготовленностью спортсменов / М. А. Годик // Спортивная метрология: учеб. для ин-тов физ. культуры / под ред. В. М. Заиорского. – М.: Физкультура и спорт, 1982. – С. 157–175.

4. Годик, М. А. Спортивная метрология / М. А. Годик. – М.: Физкультура и спорт, 1988. – 192 с.

5. Заиорский, В. М. Вопросы теории и практики педагогического контроля / В. М. Заиорский // Теория и практика физ. культуры. – 1971. – № 34. – С. 59–69.

6. Заиорский, В. М. Основы теории тестов / В. М. Заиорский // Спортивная метрология. – М.: Физкультура и спорт, 1982. – С. 63–81.

7. Зельдович, Т. А. Показатели физической и технической подготовленности баскетболистов 16–18 лет как критерии разработки модельных характеристик / Т. А. Зельдович, С. В. Жданов // Научно-методические основы подготовки резервов в спортивных играх: тр. / под ред. Т. А. Зельдович и Ю. М. Портнова. – М.: ВШИФК, 1981. – С. 41–47.

8. Педагогический контроль в баскетболе / В. Л. Кротов [и др.] // Педагогический контроль за специальной физической и технической подготовленностью спортсменов в учебно-тренировочном процессе по баскетболу, волейболу, гандболу и теннису. – Минск: БГУФК, 2007. – С. 10–18.