

Сегодня одним из основных направлений государственной политики Республики Беларусь является сохранение здоровья и жизни граждан, создание достойных условий для их жизнедеятельности. Большая роль в этом отведена, в том числе, и медицинским работникам. Пропаганда здорового образа жизни и сохранения собственного здоровья – неблагодарная задача в стране, где культура здорового образа жизни не является приоритетом в жизни. Но, тем не менее, медицинские работники активно сотрудничают со средствами массовой информации и всеми заинтересованными ведомствами в отношении сохранения здоровья и профилактики заболеваемости. Именно врачам удастся сформировать серьезное отношение к здоровому образу жизни, донести до общественного сознания понимание ценности здоровья и человеческой жизни, физического и морального благосостояния общества в целом.

Таким образом, истинный врач – не тот, кто познал и глубоко изучил медицину, а тот, кто осознает свой долг перед людьми. В клятве врача Республики Беларусь есть такие слова: «Клянусь всегда помнить о высоком призвании врача, об ответственности перед белорусским народом и государством» [3]. Поэтому истинный врач – это не только профессия, это образ жизни и гражданская позиция. Когда-нибудь на своем жизненном пути человечество обернется назад, увидит и с благодарностью оценит тот вклад, который привнесли врачи и сестры, ученые-медики и научные медицинские работники всех времен в сохранение и укрепление здоровья людей во всем мире.

1. Гиппократ. Клятва. Закон о враче. Наставления / Гиппократ // пер. с греч. В. И. Руднева. – М.: Современный литератор, 1998. – 832 с.

2. Грицкевич, В. П. С факелом Гиппократа: из истории белорусской медицины / В. П. Грицкевич. – Минск: Наука и техника, 1987. – 271 с.

3. Постановление Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 26.04.1994 № 2980-ХП «О принятии выпускниками высших медицинских учебных заведений клятвы врача Республики Беларусь («Клятвы Гиппократа»)» // НРПА РБ. – 2001. – № 4/2159.

4. Сорокина, Т. С. История медицины / Т. С. Сорокина. – М.: Высшая школа, 2003. – 232 с.

ВОСПРИЯТИЕ СТУДЕНТАМИ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРОБЛЕМЫ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ В КУРСЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

Тарасенко А.А.,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Проводимое социологическое исследование конкретизирует отношение студентов БГУФК к такой сакральной для молодежи ценности, как личная свобода. Подавляющее большинство (от 80 до 90 % респондентов на разных факультетах) безоговорочно трактует ее как независимость – материальную, психологическую, нормативно-ценностную. Формально такое понимание личной свободы наиболее близко соответствует либеральной концепции. Приобщение студентов к курсу политических наук позволяет зародить сомнение в безупречности самой распространенной либеральной конструкции, помочь преодолеть влиятельный предрасудок, касающийся отношения консерватизма и либерализма к проблеме личной свободы.

Либерализм отождествляется в массовом сознании с утверждением свободы личности, а либеральное понимание личной свободы отождествляется со свободой как таковой. В силу этого консерватизм, рассматриваемый как противоположность либерализму, объявляется противником свободы. Вся сила либеральной идеологии основывается на присвоении себе исключительного права говорить от имени свободы и на обвинении всех своих противников в покушении на свободу. Однако сама свобода понимается либерализмом крайне односторонне, консерватизм же вовсе не равен подавлению личности, – противостоя свободе либеральной, он вовсе не противоречит настоящей свободе человека.

Сторонники консерватизма исходят из того, что настоящая свобода не сводится к внешним условиям политического режима, к наличию у человека выбора между некоторыми вариантами поведения и к отсутствию влияния извне на этот выбор, то есть не к тому, чем озабочены либеральные оппоненты. Таковую свободу не отыскать в политически обретаемом и социологически фиксируемом благополучии гражданского общества, в такой свободе должно быть заключено высшее онтологическое призвание человека.

Обретение этой свободы есть всегда дело личное, такую свободу невозможно дать человеку извне, невозможно гарантировать ее законодательно, однако при этом государство призвано играть важную роль в становлении и реализации этой свободы. В этом моменте состоит принципиальное отличие консервативной идеологии от либеральной в отношении к проблеме свободы.

Проводимое кафедрой исследование позволяет выявить готовность аудитории воспринимать неоднозначность трактовки личной свободы. Лишь каждый пятый опрошенный сохраняет иллюзию полной свободы, абсолютное большинство респондентов признает себя «свободным частично» или «иногда». В этой ситуации в процессе изучения политических наук студентам несложно понять, что определение личной свободы в рамках либерализма довольно уязвимо, поскольку абсолютной независимости попросту нет.

В восприятии большинства аудитории либеральная концепция свободы уверенно противостоит соответствующей версии большевистской идеологии. Слишком мрачный колорит тоталитаризма не позволяет всерьез относиться к свободе, дарованной всемогущим государством. Не случайно классическое определение свободы как осознанной необходимости не понято и не принято респондентами (предпочтение от 6 % до нуля!) и, возможно, признано «старорежимным» советским. Высокая значимость достатка и организации собственного дела в глазах студентов заставляет принимать постулат либеральной теории о частной собственности как главном гаранте свободы индивида.

Значительно сложнее приходит понимание различия в обосновании личной свободы в либеральной и консервативной идеологиях. Обе порождены западной цивилизацией и отвергают большевистский экстремизм в сфере хозяйствования, обе выступают против любых форм политического порабощения.

Либерализм исходит из возможности и необходимости законодательных гарантий свободы, из возможности «дать свободу», завоевать ее на социальном уровне в качестве социологической характеристики. Но в то же время либерализм принципиально противопоставляет свободу и власть, гражданское общество и государство. С точки зрения либерализма, лучшее, что государство может сделать в обеспечении свободы граждан, – оставить их на произвол собственных пожеланий, уменьшиться в размерах так, как это только возможно.

Консерватизм исходит из того, что настоящая свобода открывается в перспективе онтологического самоопределения человека. Всякое свободное проявление человека, чтобы обрести силу настоящей свободы, должно быть укоренено в самобытных основаниях личности. Свобода человека вырастает из корней традиции, и это единственный способ быть самим собой, быть оригинальным существом, то есть быть оригиналом, а не копией.

Человек призван к сотворению себя и своей жизни – именно в этом заключается смысл его онтологической свободы. И здесь, точно так же, как и в творчестве художественном, действительная новизна рождается только из глубин традиции. Всякий оригинал (не копия) именно постольку оригинален, поскольку связан с неким началом, первоисточком. Связь же с первоначалами человеческого бытия и человеческой культуры как раз и обеспечивает традиция – несение опыта переживания этих первоначал. И единственный способ этот опыт нести – это его освоение: необходимо войти внутрь традиции, зажить ею, обрести в ней живое единство со смыслообразующими первоосновами человеческого бытия. И все это для того, чтобы оказаться способным сказать в своей жизни свое слово, чтобы прожить свою собственную, а не «как у других» жизнь, чтобы дать возможность своим детям, следующему поколению не утратить этой связи со смыслом бытия, точнее, дать возможность этому смыслу дойти до них через свою жизнь.

Именно хранение и продолжение традиции, а вовсе не реакционность и сопротивление прогрессу образуют смысл консервативной идеологии. Сопротивление историческому и онтологическому беспамятству и легкомыслию, которые ведут к выхолащиванию жизни, настоящая онтологическая свобода человека – вот ее смысл.

К сожалению большая часть аудитории не готова адекватно воспринимать все тонкости концепции консерватизма. Раскрепощение индивида невозможно без элементарного достатка, достижение которого освящено прежде всего либеральной теорией. А далее для желающих преодолеть рамки «экономического бытия» консерватизм предлагает совсем непростой, но достойный способ реализации личной свободы.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В ФОРМИРОВАНИИ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО ПРОФЕССИОНАЛА

Троценко Н.Н., канд. пед. наук, *Прокопенко Т.И.*, канд. пед. наук, доцент,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный государственный университет»,
Российская Федерация

Профессиональное образование является процессом становления и развития личности человека. Создание условий для овладения профессиональной деятельностью, получения квалификации или переквалификации для включения человека в общественно-полезный труд в соответствии с его интересами и способностями выступает основной его целью. По мнению А.М. Новикова, профессиональное образование – это самореализация, самовыражение и самоутверждение личности, как средство устойчивости, социальной самозащиты и адаптации человека в условиях рыночной экономики [5].