

ских дисциплин. Это в свою очередь может свидетельствовать о повышении уровня общей работоспособности и способности к качественному усвоению нового теоретического материала.

Выводы.

Программа дифференцированного физического воспитания студентов способствует более выраженному развитию физических качеств (скоростных, скоростно-силовых, силовых, выносливости) и прямо или косвенно влияет на повышение их общей работоспособности.

1. Platonov, V. N. La preparacion fisica / V. N. Platonov, M. M. Bulatova. – Barcelona: Paidotribo, 1992. – 407 p.
2. Булатова, М. М. Розвиток фізичних якостей / М. М. Булатова, М. М. Линець, В. М. Платонов // Теорія і методика фізичного виховання. Загальні основи теорії і методики фізичного виховання. – К.: Олімп. л-ра, 2008. – Т.1. – С. 175–296.
3. Романенко, В. А. Диагностика двигательных способностей: учеб. пособие для студентов биол. ф-тов / В. А. Романенко. – Донецк: ДонНУ, 2005. – 290 с.
4. Романенко, В. А. Круговая тренировка при массовых занятиях физической культурой / В. А. Романенко, В. А. Максимович. – М.: 1986. – 143 с.
5. Сергієнко, Л. П. Тестування рухових здібностей школярів: навч. посіб. для студ. вищ. навч. закладів / Л. П. Сергієнко. – К.: Олімпійська література, 2001. – 438 с.

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОНИТОРИНГА ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ УНИВЕРСИТЕТОМ

Машарская Н.М., канд. пед. наук, доцент, *Мельник Е.В.*, канд. психол. наук, доцент,
Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Учебно-воспитательный процесс учреждения высшего образования физкультурного профиля имеет свою специфику, связанную с сочетанием учебной и профессиональной спортивной деятельности. Успешное освоение педагогической профессии в различных отраслях физической культуры предполагает предъявление высоких требований как к качеству учебной и спортивной деятельности, так и к личности студента – будущего учителя, тренера, специалисту по лечебной, оздоровительной и адаптивной физической культуре, физической реабилитации.

Успешность обучения в учреждении высшего образования определяют различные факторы: профессиональный интерес (Г.Д. Бабушкин, А.Ю. Скрипник и др.); готовность к освоению будущей профессии (А.Ф. Линенко, Ф.И. Собянин и др.); мотивация (И.Р. Абрамович, Е.П. Ильин, Ю.М. Орлов, П.М. Якобсон и др.); исходная общеобразовательная подготовка (О.В. Петунин, С.А. Тушин и др.); особенности личности студентов (С.Ю. Балбенко, К.В. Вербова, В.Г. Лисовский, В.Д. Никитин, М.К. Тутушкина и др.). На современном этапе развития высшего образования активно внедряется мониторинг оценки качества образовательных услуг, который направлен на внесение соответствующих корректив и улучшение профессиональной подготовки студентов.

Термин «мониторинг» происходит от латинского *monitor* – напоминающий, надзирающий. В последнее время «мониторинг» активно используется многими науками, в том числе педагогикой и психологией [1–6]. Мониторинг необходим, когда в построении какого-либо процесса важно постоянно отслеживать происходящие в реальной предметной среде явления, с тем, чтобы включать результаты текущих наблюдений в процесс управления.

Под мониторингом понимается постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям. Также мониторинг рассматривается как процесс отслеживания состояния объекта (системы или сложного явления) с помощью непрерывного или периодически повторяющегося сбора данных, представляющих собой совокупность определенных показателей.

Образовательный мониторинг в учреждении высшего образования представляет собой систему «управленческого отслеживания качества, условий проведения и результатов образовательного процесса в целях прогнозирования тенденций его развития, заблаговременной подготовки к устранению возникающих трудностей и успешного выполнения намеченных общеуниверситетских задач» [1, С. 66]. Мониторинг отличается от обычной оценки (диагностики), что обеспечивает педагога оперативной обратной связью о качестве образовательных услуг, оказываемых студентам посредством регулярного отслеживания его текущего (актуального) состояния.

С целью оценки комплекса образовательных услуг на базе Белорусского государственного университета физической культуры в 2012/13 учебном году проводился мониторинг. Выборку испытуемых составили 83 человека, среди которых 30 студентов и 30 выпускников факультета оздоровительной физической культуры и 23 работодателя. Для проведения мониторинга сотрудниками университета были разработаны анкеты, отражающие основные проблемы взаимодействия в системе «студент–преподаватель», трудности в освоении образовательной программы, уровень профессиональных знаний и умений выпускника и другие аспекты подготовки специалистов.

В таблице 1 представлена оценка профессионального уровня преподавания дисциплин студентов и выпускников по 10-балльной системе.

Таблица 1 – Оценка профессионального уровня преподавания дисциплин

Циклы дисциплин	Баллы	
	студенты (n=30)	выпускники (n=30)
Медико-биологические	9,0	9,2
Психолого-педагогические	8,8	9
Специальные и дисциплины направлений специальностей	8,6	8,8
Социально-гуманитарные	7,6	8
Экономические	7,5	7,7

В целом по выборке отмечена достаточно высокая оценка уровня преподавания дисциплин, как со стороны студентов – 8,3 баллов, так и выпускников – 8,6 баллов, что подтверждает высокий уровень профессионализма профессорско-преподавательского состава университета.

Оценка **профессиональных ожиданий и интересов выпускников** показала в целом достаточно высокий уровень по большинству показателей: обучение было доступно для понимания, интересным; была возможность совмещать учебу с работой и получить необходимый объем знаний, умений и навыков. Уровень подготовленности для работы по специальности отмечен достаточный как по теоретическим, так и по практическим дисциплинам. Ни один выпускник не оценил свою подготовленность как низкую. При оценке реализации во время производственных практик навыков и знаний, полученных в университете, 90 % студентов отмечают как «удалось достаточно», 6,7 % – «удалось не в полной мере».

Среди **услуг подразделений университета**, которыми пользовались студенты и выпускники, наибольшей востребованностью отмечена работа научной библиотеки (97 % студентов, 7,5 баллов; 83,3 % выпускников, 7,4 баллов), музея истории БГУФК (67 % студентов, 9,1 балл; 96,7 % выпускников, 9,0 баллов), историко-этнографический музей (80 % студентов, 9,6 баллов; 80,0 % выпускников, 8,8 баллов).

При оценке предполагаемого места работы после окончания университета 73 % выпускников хотят работать по специальности (тренером, преподавателем в учреждении высшего образования, учителем в школе, специалистом в сфере туризма, реабилитации, эрготерапии и др.). Не определились или указали другой вариант 27 % выпускников.

В таблице 2 представлены трудности, с которыми студенты и выпускники встречались в процессе обучения.

Таблица 2 – Оценка трудностей в процессе обучения

Трудности	%	
	студенты (n=30)	выпускники (n=30)
Недостаток времени	70	30
Трудности во взаимоотношениях с преподавателями	10	30
Отсутствие навыков самостоятельной работы	13,3	23
Непонимание излагаемого материала	30	20
Большой объем излагаемого материала	36,7	17
Отсутствие навыков работы с учебной информацией (в том числе в электронном виде)	3,3	13
Слабая предшествующая подготовка	10	7

Анализ выявленных трудностей показал различные мнения студентов и выпускников, которые расходятся и с мнением преподавателей, отмечающих снижение базового (школьного) уровня подготовленности студентов и посещаемости учебных занятий. У выпускников процентное соотношение трудностей в обучении находится примерно на одном уровне. Для большинства студентов наибольшей трудностью выступает дефицит времени, который на наш взгляд показывает неумение его организовать, выделить главные, важные, значимые дела. Возможно, в процессе обучения для студентов можно предложить спецкурс по управлению временем «Тайм-менеджмент».

Для **повышения учебной активности студенты** предлагают совершенствовать: обеспечение учебного процесса техническими средствами, наглядными пособиями (73 %); проведение производственных практик (63 %); формы и методы изложения и закрепления материала (активные методы, деловые игры, тренинги, дискуссии и т. д.) (60 %); объективность преподавателей в оценке знаний студентов (53 %); обеспечение учебной и методической литературой (47 %).

Среди предложений студентов и выпускников по улучшению качества образовательных услуг можно отметить: увеличение скорости интернет-соединения в библиотеке университета; улучшение материально-технического оснащения кафедр; увеличение количества часов на изучение дисциплин направления специальности и практик; стабильность расписания и учет при его составлении возможностей студентов; создание электронных вариантов курса лекций.

Также было проведено анкетирование 23 работодателей, среди которых: 43 % – представители учреждения высшего образования, 17 % – предприятия сферы туризма, 17 % – специализированные учебно-спортивные учреждения, 9 % – учреждения общего среднего образования, 4 % – спортивные клубы, 4 % – учреждения системы здравоохранения и 4 % – органы управления физической культурой, спортом и туризмом.

При оценке **качеств молодого специалиста-выпускника БГУФК**, способствующих его наиболее успешной адаптации к профессии их средний уровень выраженности составил 7,1 балла. Наивысшим баллом были оценены умения быстро наладить контакт с учениками (пациентами, туристами и т. п.) – 7,7 балла и желание работать по специальности – 7,6 балла.

Оценка **степени овладения выпускниками БГУФК метапредметными компетенциями** составила 7,1 балла. Наивысшим баллом была оценена сформированность качеств, ценных для производственной деятельности (самостоятельность, ответственность, организованность, целеустремленность) – 7,9 балла; умение работать в команде – 7,8 балла; умение учиться и постоянно повышать свою квалификацию – 7,1 балла; владение методами системного и сравнительного анализа – 6,7 балла; сформированность критического мышления – 6,6 балла; владение умениями проектирования и прогнозирования – 6,4 балла.

Оценка уровня **профессиональной подготовленности молодого специалиста-выпускника** показала в целом достаточный уровень 7,5 балла. Социально-гуманитарная подготовка – 6,8 балла; психолого-педагогическая – 7,3 балла; общенаучная – 6,8 балла, подготовка по специальности – 8,4 балла, физическая подготовка – 8,1 балла.

При внесении **предложений в изменения в порядке взаимоотношений учреждения высшего образования и работодателей** 78 % отметили, что работодателям необходимо принимать активное участие в отборе молодых специалистов для своих учреждений; 61 % – предоставлять возможность студентам проходить производственную практику по потенциальному месту их будущей работы и 13 % считают, что серьезных изменений вносить не нужно.

Таким образом, мониторинг рассматривается как современный, востребованный вид деятельности, без которого невозможно развитие системы образования, достижение высокого качества подготовки. Проведенный мониторинг в целом показал достаточный уровень удовлетворенности оказываемых университетом услуг.

1 Дмитриев, Е. А. Азбука менеджмента качества в вузе: учеб.-метод. пособие / Е.И. Дмитриев. – Минск.: РИВШ, 2010. – 192 с.

2 Алехина, С. В. Мониторинг как вид профессиональной деятельности педагога-психолога / С.В. Алехина, М.Р. Битянова // Вестник практической психологии образования. – 2009. – № 4(21). – С. 69–73.

3 Матрос, Д. Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга / Д. Ш. Матрос, Д. М. Полев, Н. Н. Мельникова. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 96 с.

4 Афанасьева, М. П. Управление качеством образования в общеобразовательном учреждении / М. П. Афанасьева, С. А. Козлова, И. С. Клейман // Стандарты и мониторинг. – 1999. – № 1. – С. 13–23.

5 Иванова, Т. П. Мониторинг результативности воспитательной деятельности классного руководителя // Классный руководитель. – 2007. – № 8. – С. 65–70.

6 Мониторинг качества учебного процесса: принципы, анализ, планирование / авт.-сост. Г. П. Папова [и др.]. – Волгоград: Учитель, 2007. – 124 с.

СПЕЦИФИКА НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ (НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ОХРАНА ТРУДА В ОТРАСЛИ»)

Микитчик О.С., канд. наук по физ. воспитанию и спорту,
Днепропетровский государственный институт физической культуры и спорта,
Украина

Постановка проблемы. Согласно статьи 19 Закона Украины «Об образовании», научное и методическое обеспечение образования осуществляют Министерство образования Украины, Национальная Академия наук Украины, Академия педагогических наук Украины, министерства и ведомства, которым подчинены учебные заведения, Министерство образования Автономной Республики Крым, вузы, академические, отраслевые научно-исследовательские институты, заведения последипломного образования, другие научно-методические