

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ СЛОЖНОСТИ МАРШРУТОВ СПОРТИВНЫХ ПЕШЕХОДНЫХ ПОХОДОВ ПО ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Подлиских В.Е., канд. биол. наук,

Дикусар Е.А., канд. хим. наук,

Баньковская Е.Ю.,

Реброва Е.В.,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Методология и методика классифицирования спортивных походов по категориям сложности (КС) является предметом изучения на протяжении всей истории развития спортивного туризма со времен его становления в СССР и постоянно совершенствуется. Определяющей процедурой для оценки КС похода является оценка технической сложности маршрута (далее – ТС). Наиболее хорошо формализована и в меньшей степени подвергалась изменениям методика оценки ТС горных походов [2; 5]. В тоже время ее невозможно без изменений использовать для оценки КС походов в других видах туризма по способу передвижения.

Совершенствование процедуры определения КС похода происходит по направлению ее специализации в отдельных видах туризма – пешеходном, лыжном, водном, велосипедном и иных. В частности, начиная с конца 90-х годов прошлого столетия активно ведется дискуссия и предлагаются новые методики определения ТС и КС пешеходных походов. Сложность разработки единого подхода к оценке ТС пешеходных маршрутов (в отличие от горных) заключается в том, что они планируются и преодолеваются в кардинально различающихся между собой по физико-географическим (ландшафтным) особенностям районах – равнинных лесных (таежных), пустынных, тундровых, горных. Таким образом, ТС пешеходного маршрута определяют не только элементы горного рельефа, но и иные препятствия – лесные массивы и заболоченные участки разной степени проходимости, водные препятствия и др. Сопоставить по уровню технической трудности и найти универсальную единицу измерения технической трудности препятствий, характерных для разных туристско-классификационных районов, достаточно проблематично. В том числе, сложным и не решенным является вопрос оценки ТС пешеходных туристских маршрутов, проложенных по лесным равнинным районам, к которым относится территория Республики Беларусь.

Цель исследования – оценить возможность использования утвержденной нормативными документами методики классифицирования для определения технической сложности пешеходных спортивно-туристских маршрутов, проложенных по территории Республики Беларусь, и обосновать возможные направления ее совершенствования.

Достаточно полный обзор предложенных ранее методик классифицирования пешеходных спортивно-туристских маршрутов сделан В.А. Прытковым [5]. Все предложенные до 2016 г. методики классифицирования можно разделить на 2 класса: 1) методики, использующие балльную оценку КС маршрута и отдельных факторов сложности; 2) методики, определяющие КС на основании скорости передвижения туристской группы по участкам маршрута разной трудности.

В методиках, основанных на балльных оценках, их создатели сделали попытку описать эталонные локальные и протяженные препятствия (ЛП и ПП) разных видов и категорий трудности (КТ) и установить для них балльную оценку. При этом ПП одного вида и одной КТ суммируются по всему маршруту и оцениваются по принципу: «балл/км протяженности» [3; 5]. Анализ подобных методик свидетельствует о том, что разработать эталонные параметры ЛП и ПП, пригодные для сравнительной экспертной оценки реальных препятствий в различных физико-географических (ландшафтных) районах, весьма трудно из-за разнообразия препятствий и «размытости» границ между ПП разных КТ. Кроме того, проблемой является определение объективной шкалы для балльной оценки препятствий разной КТ. В разных представленных методиках балльные шкалы для измерения КТ разработаны на основании различающихся моделей и, соответственно, абсолютные и относительные экспертные оценки препятствий существенно различаются (таблица 1), причем уровень надежности и объективности каждой методики не до конца обоснован, и сравнить их по этим критериям практически невозможно.

Таблица 1 – Балльная оценка протяженных препятствий в различных опубликованных методиках определения категории сложности спортивного пешеходного похода

Вид ПП	Категория сложности ПП	Абсолютная оценка ¹ (балл/км)				Относительная оценка ²				
		М1	М2	М3	М4 ³	Рост к.т.	М1	М2	М3	М4
Растительный покров	Н\К	0,2	–	0,1	–	Н\К-1А	2	–	3	–
	1А	0,4	4,0	0,3	100,0	1А-1Б	0	2,5	3,3	1,6
	1Б	0,4	10,0	1,0	160,0	1Б-2А	1,5	1,9	2,3	1,4
	2А	0,6	19,0	2,3	224,0	2А-2Б	4,7	–	3,9	1,4
	2Б	2,8	–	9,0	317,0	–	–	–	–	–
Болота	Н\К	0,5	–	0,1	–	Н\К-1А	2,4	–	3	–
	1А	1,2	4,0	0,3	100,0	1А-1Б	8,3	2,5	3,3	1,6
	1Б	10,0	10,0	1,0	160,0	1Б-2А	–	1,9	2,3	1,4
	2А	–	19,0	2,3	224,0	–	–	–	3,9	1,4
	2Б	–	–	9,0	317,0	–	–	–	–	–

Примечания
 1 – Оценки в разных опубликованных методиках (М1 – И.Е. Востокова, М2 – А.В. Затонского, В.И. Самборского, М3 – В.А. Прыткова, М4 – Ю.И. Бабенко, В.Б. Вильнера;
 2 – увеличение оценки в разы при повышении трудности препятствия на одну полукатегорию;
 3 – в методике Ю.И. Бабенко, В.Б. Вильнера указанные баллы даны в расчете на учетную протяженность ПП в 14 км

В.А. Прытков указывает, что «...желательно строить методику, исходя из физического смысла коэффициента» (например, значения балльных оценок вывести из условного времени, затрачиваемого в среднем на преодоление данного препятствия, либо из «эквивалентных» километров, которые бы прошла группа по дороге за время, затраченное на техническую и иную работу по преодолению препятствия [5]. В методике 2013 года он предложил балльные оценки, основанные на данном подходе, причем измерение затрачиваемой работы («эквивалентных» километров) на преодоление разных видов и КТ ЛП и ПП проводилось в сравнении с соответствующими показателями горных перевалов. Так как, измерения трудозатрат («эквивалентных» километров) проводились исключительно экспертными методами, то судить об их точности достаточно проблематично. Нам, трудно, например, объяснить, почему оценки при переходе от ПП 1А к ПП 1Б увеличиваются в 3,3 раза, при переходе от ПП 1Б к ПП 2А – в 2,3 раза (они объективно «ближе» друг другу по уровню трудности?), а при переходе от ПП 2А к ПП 2Б – в 3,9 раза).

Второй класс предложенных методик использует в качестве основы для оценки КС похода скорость передвижения группы [1]. В этом случае считается, что трудность препятствий и участков маршрута можно оценить по скорости (интенсивности) их прохождения группой туристов. Основной недостаток таких методик, по мнению В.А. Прыткова, «...большое количество работы на маршруте, так как требуется дробление маршрута на достаточно мелкие участки (порядка 0,3–0,5 км) и оценка скорости движения на каждом из них. Большое количество полученных данных также приводит к громоздкости расчетов. Кроме того, фактор скорости является субъективным и в значительной мере зависит от уровня физической и технической подготовленности группы» [5]. Тем не менее, время преодоления препятствия (скорость движения группы) представляется наиболее универсальной единицей измерения КТ, так как оно зависит от объективных параметров препятствия, применяемой техники и тактики движения по препятствию, и от уровня риска. В связи с этим к описанию эталонов все авторы методик классифицирования привлекают временной параметр (порядок увеличения времени и снижения скорости движения группы при увеличении трудности препятствия).

Одним из обязательных требований к методике оценки ТС и КС похода в целом является ее простота и доступность при сохранении способности объективно дифференцировать походы разной сложности. Модификация ранее предложенных методик оценки ТС туристского похода идет в

направлении упрощения процедуры и приближения ее к наиболее понятной и хорошо формализованной процедуре оценки ТС в горном туризме. При этом специалисты стремятся, с одной стороны, учитывать специфику пешеходного туризма и, соответственно, подвергать оценке совокупность как ЛП, так и ПП, а с другой стороны, максимально упростить методику оценки КС, используя принцип «минимакса» (обосновать минимальные требования по количеству и к.т. ЛП и ПП, которые должны быть включены в маршрут данной КС). В последние годы в пешеходном туризме разработаны методики, в которых все требуемые параметры ТС указываются явно в количественном выражении (локальные препятствия – в штуках, протяженные – в километрах). В частности, такая методика разработана В.А. Прытковым и утверждена к использованию исполкомом ОО «Республиканский туристско-спортивный союз» Республики Беларусь в 2016 г. [4].

Практическую применимость методики В.А. Прыткова 2016 г. для оценки ТС пешеходных походов по Беларуси мы оценили в процессе анализа результатов преодоления 2 характерных маршрутов по лесоболотным природным комплексам. Данные маршруты были разработаны как учебно-спортивные и использованы для интегральной туристской подготовки студентов учреждения образования «Белорусский государственный университет физической культуры» направления специальности 1-89 02 01 01 «Спортивно-туристская деятельность (спортивный и рекреационный туризм)». Для выполнения работы были использованы данные наблюдения в походных условиях и данные, представленные в отчетах о походах со студентами 1-го курса в октябре 2016 г. (Воложинский, Столбцовский районы Минской области и Кореличский район Гродненской области) (далее – маршрут А) и со студентами 2–3 курсов в феврале 2016 г. (Полоцкий, Россонский районы Витебской области, межсезонье) (далее – маршрут Б).

Нитка маршрута А (активная часть): д. Яцково-Замостные (Воложинский р-н, Минская обл.) – р. Волка – р. Лубянка – р. Ольшаница – р. Сивичанка – дорога на г. Ивенец – р. Каменка – р. Изледь – р. Уса – мемориальный комплекс «Дзержиново» – р. Уса – д. Теребейное – урочище Нега – оз. Кромань – р. Бойная (мост) – р. Черная (мост) – урочище Графская Пуща – р. Неман – д. Синявская Слобода – д. Еремичи – р. Уша – урочище Лозиновка – р. Неман – хут. Студенка – д. Заречье – д. Миранка – р. Миранка – г.п. Мир (Кореличский р-н, Гродненская обл.). Маршрут пройден в сроки с 10–16.10.2016 г. На преодоление активной части маршрута и учебную работу группа затратила 7 ходовых дней. Общая протяженность маршрута – 106 км (по количественным параметрам он соответствует маршруту 1-й КС).

Нитка маршрута Б (активная часть): дорога «д. Якубово – пос. Юховичи» (р. Леменка, Россонский р-н, Витебская обл.) – оз. Деражня – оз. Белое (Доброплес) – оз. Бредно – оз. Изубрица – оз. Белое (Юховичское) – оз. Плотиное – оз. Бредно – пос. Юховичи – урочище Чернышево – оз. Вальковское – оз. Мылинское – ур. Тесны – д. Харитоново – ур. Абитоки – оз. Городно – д. Жары – оз. Бродно – оз. Ямно – д. Мамоли – пос. Заборье – оз. Волобо (мыс Командора) – оз. Синьша – д. Уклеенка – оз. Ведето – ж.-д. станция Алеща (Полоцкий р-н, Витебская обл.). Маршрут пройден в сроки с 19–28.02.2016 г. На преодоление активной части маршрута группа затратила 8 ходовых дней. Общая протяженность маршрута – 149 км (по количественным параметрам он соответствует маршруту 2-й КС).

Основными препятствиями, определяющими ТС указанных маршрутов, являются участки, протяженного движения по бездорожью (участки «сухого» и заболоченного леса, безлесных (например, пойменных низинных) болот разной проходимости). В походе в межсезонье (маршрут Б) по территории, включающей средневысотные и возвышенные ландшафты, характерными ПП являются, кроме того, участки движения туристов по просекам и бездорожью с высокой плотностью горизонтального расчленения рельефа (высокой холмистостью). ЛП ожидаемо являются переправы через водные преграды. При этом даже на протяженном маршруте более 100 км можно не встретить ни одного водного объекта, подходящего под параметры классифицируемого (на маршруте Б по территории Белорусского Поозерья, например, таких преград не было). Малые реки, которые встречались на маршруте, либо не отвечали параметру ширины (уже 6 м), либо легко преодолевались по льду (например, р. Лонница). Результаты классифицирования указанных маршрутов по принятой в Беларуси методике представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка категории сложности пешеходных походов по территории Республики Беларусь с помощью методики В.А. Прыткова, 2016 г. ([4])

Показатель маршрута 1 к.с.	Требуемые параметры		Параметры маршрута «А»	Параметры маршрута «Б»
	1 к.с.	2 к.с.		
Продолжительность маршрута в днях, включая дневки: минимальная – нормативная – максимальная	4–6–8	6–8–10	7	8
Протяженность маршрута, км (не менее)	100	120	106	149
Количество ЛП по категориям трудности	Н/К	2	2	3
	1А		1	–
Протяженность бездорожья, не менее. км	5	20	14,4	34,9 (более 20 1А и 1Б)
Примечания 1 – маршрут А пройден по территории Верхненеманской низменности, Столбцовской равнине; 2 – маршрут Б пройден по территории Полоцкой низменности, Освейско-Браславским грядам и Нещердо-Городокской возвышенности; 3 – ЛП – локальные препятствия; 4 – к бездорожью относятся все участки движения вне автомобильных дорог и набитых троп; 5 – Н/К, 1А – полукатегории трудности препятствий				

Методика В.А. Прыткова является весьма удобной для применения, однако включает требования к наличию ЛП на маршруте (в том числе препятствий 1А для похода 2-й КС), что, как показывает практика, неприменимо к походам в Беларуси (методика ориентирована на районы с горным рельефом). Маршрут «А», судя по полученным результатам оценки, очевидно, является маршрутом 1-й КС и по требованиям к ТС превышает минимально установленные требования. Маршрут «Б» соответствует требованиям к минимуму ПП КТ н/к и 1А для 2-й КС, но не содержит ЛП, и также является усложненным маршрутом 1-й КС. Фактически указанная методика не позволяет точно различать по ТС или (и) иным факторам поход 2-й и 1-й к.с., если он проводится в лесоболотных комплексах Беларуси.

Практика преодоления пешеходных маршрутов по Беларуси показывает, что классифицированные препятствия имеют, за редким исключением, относительно сложную, многоэлементную структуру. Логичный протяженный участок движения по просекам и бездорожью включает комплекс взаимосвязанных отдельных препятствий различной природы и КТ (водных объектов (каналы, ручьи, малые реки), лесов и болот разной проходимости). В едином участке маршрута («от дороги до дороги») различные по КТ препятствия могут располагаться «мозаично» – не оцениваемые участки чередуются с ЛП и участками категории «н/к», «1А», «1Б» разной протяженности.

Комплексные участки требуют, соответственно, применения различных технико-тактических действий для их эффективного и безопасного преодоления: ориентирования на местности (движение точным, грубым азимутом, движение по цепи ориентиров и пр.); индивидуальной техники движения и страховки по кочкарниковому болоту; командной техники наведения переправ; индивидуальной техники передвижения на переправе и др. Для таких участков маршрута, логично объединяющих препятствия, В.И. Ганопольский ввел термин «классифицированный участок маршрута» (КУ), и предложил их балльную оценку с использованием математической прогрессии Фибоначчи [2].

По результатам проведенных исследований можно предложить следующие направления совершенствования методики определения ТС пешеходных маршрутов с учетом специфики природных комплексов Республики Беларусь. Следует использовать преимущества методического подхода к оценке ТС, предложенного В.А. Прытковым, – определить необходимый минимум препятствий для походов разной КС. При этом мы полагаем, что оперировать следует не локальными и протяженными препятствиями, а комплексными КУ маршрута.

Очевидно, что для условий Беларуси КУ 1А и 1Б КТ будут являться участки ПП или комбинированные участки (ЛП на в составе ПП). Тогда необходимо установить минимальную протяженность таких КУ, которая идет в зачет КС похода. Вопрос этот, скорее, должен быть решен на основании реальности преодоления маршрута в установленные нормативными документами сроки, разумной достаточности протяженности КУ для приобретения туристами необходимого опыта. Минималь-

ными нормативными требованиями к ТС для похода 1 КС могут являться: 7–10 км КУ 1А (участки бездорожья, комбинация ПП н/к, 1А и 1Б и локальных водных препятствий Н/К; лес средней проходимости, участками труднопроходимый с подлеском; участки лесной холмистой местности с существенным перепадом высот; вязкие заболоченные участки глубиной 0,2–0,4 м; высокотравье). Средняя скорость движения группы по таким КУ, по нашим оценкам, – 2,5–2,7 км/ч.

Для похода 2-й КС нормативные требования к ТС: 25–30 км КУ 1А и 1Б. КУ 1Б – участки бездорожья, комбинация ПП 1А, 1Б, 2А, ЛП Н/К (лес средней проходимости, со значительными участками труднопроходимого (густой подлесок, плотный кустарник, лесопосадка и др.), в том числе в районах с выраженным рельефом; кочкарниковое болото (с фрагментами труднопроходимого болота); преодоление локальных водных препятствий Н/К, требующих применения специальной техники наведения переправ). Средняя скорость движения группы по таким КУ, по нашим оценкам, – 2,0–2,4 км/час.

1. Бабенко, Ю. І. Методика визначення категорії складності пішохідних маршрутів / Ю. І. Бабенко, В. Б. Вільнер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dzuga.com.ua/sites/default/files/metoduka_viznachennya_kategoriyi_skladnosti.doc. – Дата доступа: 05.02.2017.

2. Ганопольский, В. И. О классификации спортивно-туристских маршрутов по показателю их технической сложности / В. И. Ганопольский // Научные труды НИИ физической культуры и спорта Республики Беларусь: сб. науч. трудов. – Минск, 2002. – Вып. 3. – С. 133–136.

3. Затонский, А. В. Оптимизация методики расчета сложности пешеходных спортивных походов / А. В. Затонский, В. И. Самборский [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://tourism.perm.ru/kristall/mkk/texts/text3.htm>. – Дата доступа: 05.02.2017.

4. Прытков, В. А. Методика категорирования пешеходных маршрутов [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://www.rtss.by/images/docs/2016_metodika_pesh.pdf. – Дата доступа: 07.02.2017.

5. Прытков, В. А. Кодекс разработчика методики [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: http://www.rtss.by/images/docs/2016_metodika_pesh_kodeks.pdf. – Дата доступа: 07.02.2017.

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КЛАССИФИЦИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ ЭТАПОВ СОРЕВНОВАНИЙ ПО ТУРИСТСКО-ПРИКЛАДНЫМ МНОГОБОРЬЯМ В ТЕХНИКЕ ЛЫЖНОГО ТУРИЗМА

Подлиских В.Е., канд. биол. наук,

Дикусар Е.А., канд. хим. наук,

Белорусский государственный университет физической культуры,

Челядинский Р.Н.,

Минский государственный лингвистический университет,

Республика Беларусь

Планирование дистанций заданного класса сложности лежит в основе организации и проведения соревнований по спортивной дисциплине «Туристско-прикладные многоборья» (ТПМ) вида спорта «Туризм спортивный». Правила соревнований по ТПМ (далее – Правила) определяют зависимость между масштабом (группой) соревнований, классом сложности дистанций и нормами для выполнения разрядных требований [4]. Следовательно, судьи-постановщики дистанций ТПМ должны владеть методикой оценки класса сложности дистанций, а спортсмены (тренеры) должны знать и понимать ее. Сама методика классифицирования должна на основании объективных показателей (классификационных критериев) разделять дистанции и их отдельные технические этапы (ТЭ) по классу сложности, соответствовать условиям проведения соревнований на территории Республики Беларусь и быть относительно несложной, хорошо применимой на практике. Правильное классифицирование дистанций и ТЭ имеет и иную, не менее важную функцию. Проведение соревнований по ТПМ требует от организаторов специальных усилий по управлению рисками. При этом соответствие класса сложности дистанций и ТЭ масштабу соревнований, уровню подготовленности участников является обязательным требованием безопасности соревнований по ТПМ.