

ИЗМЕНЕНИЕ САМООЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ДВИГАТЕЛЬНО-КООРДИНАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СОТРУДНИКОВ МИЛИЦИИ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ

Барташ В.А., доцент,

Белорусский государственный университет физической культуры,

Каранкевич А.И.,

Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь,

Республика Беларусь

Исследование адекватности самооценки профессиональной компетентности специалистов военной сферы имеет важное практическое значение. В классических представлениях уровень самооценки выражает степень реальных и идеальных или желаемых представлений о себе (уровень притязаний) [1]. В психологическом контексте адекватность самооценивания выражает степень соответствия представлений человека о себе (о своих способностях) с объективными основаниями для этих представлений. Показано, что адекватная личностная самооценка свидетельствует о внутренней согласованности, самооценку с тенденцией к завышению приравнивают к позитивному (порой неоправданному) отношению к себе, а низкая – наоборот, может быть связана с негативным отношением к себе и ощущением собственной неполноценности.

При оценивании физической готовности сотрудника к деятельности, как правило, ограничиваются результатами тестовых испытаний, которые могут в достаточной степени информативно характеризовать его кондиционное состояние в определенном временном промежутке [2]. Однако, учитывая, что сотрудник органов внутренних дел обязан быть всегда готовым к действиям в неожиданных (порой экстремальных) ситуациях, способным воспринимать такие ситуации объективно и действовать при этом профессионально и решительно, традиционное педагогическое тестирование не гарантирует высокую прогнозную надежность готовности. В связи с этим формирование у сотрудников способности к адекватной самооценке различных компонентов психофизической готовности к деятельности в экстремальных ситуациях и своевременная коррекция отдельных ее компонентов является важной задачей [3; 4].

Организация исследований. Исследования проводились на базе Могилевского института МВД Республики Беларусь в период 2012–2015 гг. [4]. Респондентами были избраны сотрудники, относящиеся к категории милиции общественной безопасности (МОБ): милиционеры строевых подразделений патрульно-постовой службы милиции ($n=39$), участковые инспекторы милиции ($n=11$) и сотрудники, относящиеся к категории криминальной милиции (сотрудники уголовного розыска, $n=51$). Категории сотрудников были распределены на 4 подгруппы, в соответствии со стажем служебной деятельности (А – «1–5 лет», Б – «6–10 лет», В – «11–15 лет», Г – «16 лет и более»), которые рассматривались как этапы профессионализации [5].

Выявление адекватности самооценки уровня развития профессионально важных двигательных способностей проводилось по авторской методике [4] путем сравнительного парного анализа оценок (соотношение результатов самооценки и тестовых оценочных показателей). Уровень и адекватность самооценки определялись на основании полученных коэффициента адекватности ($K_{ад}$): от 0 до 0,49 – неадекватная, заниженная самооценка; от 0,5 до 0,89 – адекватная с тенденцией к занижению; от 0,90 до 1,09 – адекватная; от 1,10 до 1,49 – адекватная с тенденцией к завышению; от 1,50 до 2,00 – неадекватная, завышенная.

Педагогическое тестирование проводилось с целью определения уровня двигательного-координационной подготовленности испытуемых, для чего использовались двигательные тесты, апробированные ранее в собственных научных исследованиях [6].

Результаты исследований. Полученные результаты свидетельствуют о наличии определенных тенденций, характеризующих мнение респондентов о значимости выделенных двигательного-координационных способностей для исследуемого модуля профессиональной деятельности и самооценки этих качеств в условиях профессионализации (рисунки 1, 2).

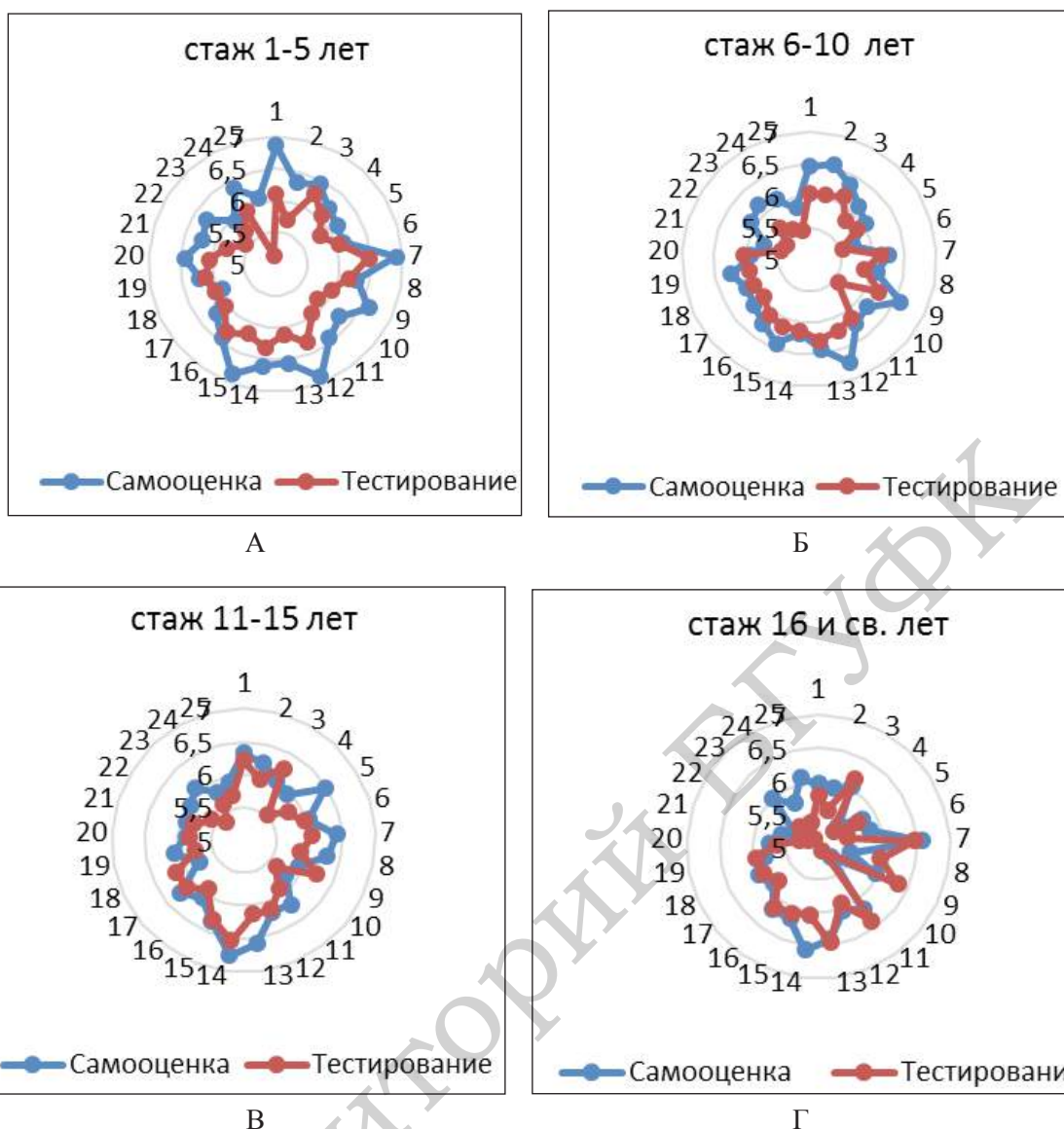


Рисунок 1 – Субъективные и объективные оценочные показатели уровня развития двигательных способностей сотрудников милиции общественной безопасности в группах со стажем: А – 1–5 лет; Б – 6–10 лет; В – 11–15 лет; Г – 16 лет и более

Условные обозначения: 1 – максимальная сила; 2 – скоростная сила; 3 – силовая выносливость; 4 – способность к реагированию; 5 – скорость одиночных движений; 6 – способность к высокому темпу движений; 7 – общая аэробная выносливость; 8 – общая анаэробная выносливость; 9 – специальная выносливость; 10 – гибкость; 11 – способность к дифференцированию параметров движений; 12 – способность к реагированию; 13 – способность к ориентированию; 14 – способность к перестроению движений; 15 – способность к согласованию движений; 16 – способность к сохранению равновесия; 17 – способность к вестибулярной устойчивости; 18 – способность к ритму; 19 – способность к эффективной межмышечной координации; 20 – способность к проявлению КС в циклических двигательных действиях; 21 – способность к проявлению КС в ациклических двигательных действиях; 22 – способность к манипуляторным движениям; 23 – способность к проявлению КС в баллистических движениях на дальность; 24 – способность к проявлению КС в баллистических движениях на точность; 25 – способность к проявлению КС в процессе освоения двигательных действий.

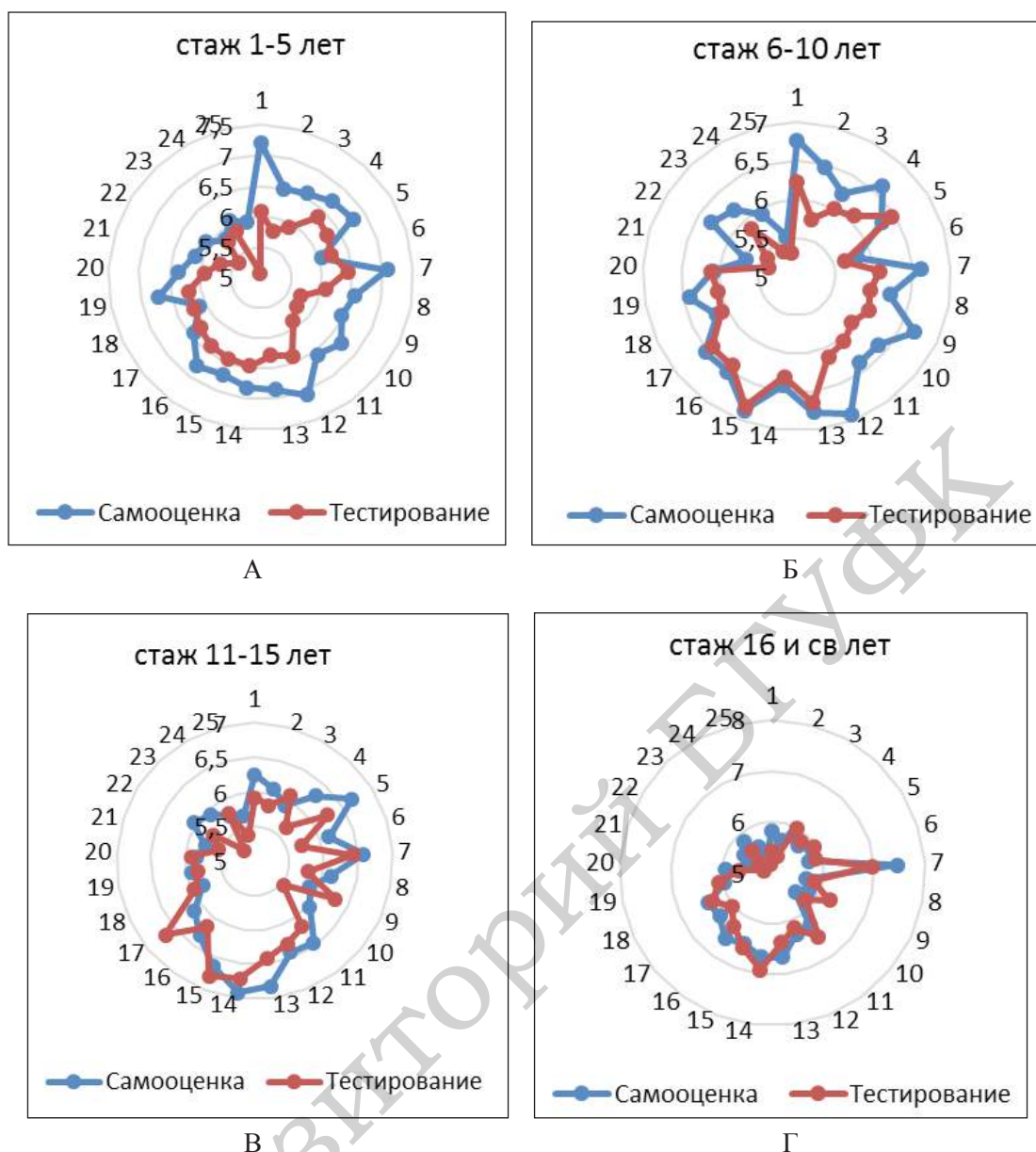


Рисунок 2 – Субъективные и объективные оценочные показатели уровня развития двигательных способностей сотрудников криминальной милиции в группах со стажем: А – 1–5 лет; Б – 6–10 лет; В – 11–15 лет; Г – 16 лет и более. Условные обозначения: см. рисунок 1.

Сравнение субъективных и объективных оценок, полученных в процессе анкетирования и тестирования группы сотрудников, относящихся к категории милиции общественной безопасности, показало, что самооценка исследуемых двигательных способностей по большинству выделенных показателей является адекватной.

В группе респондентов со стажем «1–5 лет» (рисунок 1 А) зарегистрировано шесть оценок, характеризующихся как «адекватные с завышением». Таким образом респонденты оценили свои способности к проявлению максимальной силы ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), скоростной силы ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), специальной выносливости ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), согласованию движений ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), манипуляторным движениям в пространстве ($K_{ад} - 1,13$ при $P < 0,05$), способности к освоению новых движений ($K_{ад} - 1,18$ при $P < 0,05$).

В группе респондентов со стажем «6–10 лет» (рисунок 1 Б) только по двум структурным компонентам зарегистрирована самооценка, характеризующаяся как «адекватная с завышением». Она нашла отражение в самооценке показателей гибкости ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$) и способности к выполнению манипуляторных движений в пространстве ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$).

В группе респондентов, имеющих стаж служебной деятельности «11–15 лет» (рисунок 1В), самооценка, характеризуемая как «адекватная с завышением», зарегистрирована в показателях скорости одиночных движений ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$) и способности к проявлению КС в баллистических движениях на дальность ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$).

В группе со стажем «16 лет и свыше» (рисунок 1Г) «адекватная с завышением» самооценка зафиксирована при сравнении показателей, характеризующих способность к перестроению движений ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), проявлению КС в баллистических движениях на дальность ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), в баллистических движениях на точность ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$) и способности к освоению новых движений ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$).

Сравнение субъективных и объективных оценок, полученных в процессе анкетирования и тестирования группы сотрудников, относящихся к категории *криминальной милиции*, показало, что, как и у сотрудников милиции общественной безопасности, самооценка двигательных способностей по большинству позиций является адекватной.

В группе респондентов со стажем «1–5 лет» (рисунок 2 А) выявлено наибольшее количество оценок, характеризующихся как «адекватные с завышением», среди всех выделенных групп респондентов. В частности, такие показатели зафиксированы при самооценке способности к проявлению максимальной силы ($K_{ад} - 1,19$ при $P > 0,05$), скоростной силы ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), силовой выносливости ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), аэробной выносливости ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$), специальной выносливости ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$), гибкости ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), способности к дифференцированию параметров движений ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), способности к реагированию ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$); способности к манипуляторным движениям в пространстве ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), способности к освоению новых движений ($K_{ад} - 1,17$ при $P > 0,05$).

В группе со стажем «6–10 лет» (рисунок 2 Б) самооценка, характеризуемая как «адекватная с завышением», выявлена в показателях силовой выносливости ($K_{ад} - 1,14$ при $P > 0,05$), скорости одиночных движений ($K_{ад} - 1,16$ при $P > 0,05$), способности к дифференцированию параметров движений ($K_{ад} - 1,13$ при $P > 0,05$), способности к выполнению манипуляторных движений в пространстве ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$), баллистических движениях на точность ($K_{ад} - 1,10$ при $P > 0,05$).

В группе со стажем «11–15 лет» (рисунок 2 В) самооценка, характеризуемая как «адекватная с завышением», зарегистрирована в показателях скорости одиночных движений ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$), способности к проявлению КС в баллистических движениях на дальность ($K_{ад} - 1,14$ при $P > 0,05$).

В группе со стажем «16 лет и свыше» (рисунок 2 Г) самооценка, характеризуемая как «адекватная с завышением», зарегистрирована в показателях способности к перестроению движений ($K_{ад} - 1,11$ при $P > 0,05$) и способности к освоению новых движений ($K_{ад} - 1,12$ при $P > 0,05$).

Выводы. Результаты, полученные в настоящем исследовании, позволяют утверждать, что сотрудники милиции общественной безопасности и криминальной милиции во всех выделенных группах преимущественно адекватно оценивают уровень своей двигательной подготовленности. В то же время следует отметить, что в группе сотрудников, имеющих начальный стаж служебной деятельности (это наиболее характерно для сотрудников криминальной милиции), выявлено наибольшее количество оценок, свидетельствующих о завышенных притязаниях молодых сотрудников, находящихся на начальной стадии профессионализации.

С увеличением стажа профессиональной деятельности и возраста, отдельные сотрудники в отношении ряда двигательных способностей проявляют склонность к заниженной самооценке (в первую очередь это касается скоростно-силовых способностей). Данная тенденция характеризует «возрастное влияние» субъективного восприятия и самооценки своих двигательных возможностей.

Таким образом, можно утверждать, что самооценка профессиональной компетентности (в данном исследовании рассматривались некоторые аспекты психофизической готовности к деятельности в экстремальных ситуациях) имеет важное практическое значение. Показано, что в ряде случаев как молодые, так и опытные сотрудники не всегда адекватно оценивают уровень своей психофизической готовности к деятельности такого рода. При этом выявлены определенные тенденции, объясняемые процессами онтогенеза и профессионализации. В связи с вышеизложенным, подходы, направленные на совершенствование системы профессионально-прикладной физической подготовки сотрудников органов внутренних дел, нуждаются в структурной и содержательной оптимизации.

1. Джемс, У. Психология / У. Джемс. – М.: Педагогика, 1991. – 369 с.
2. Матвеев, Л. П. Теория и методика физической культуры: учеб. для ИФК / Л. П. Матвеев. – М.: ФиС, 1991. – С. 14–21.
3. Бирюков, В. П. Формирование оптимального психофизического состояния поступающих в специальные образовательные учреждения на этапе профессионального отбора и ориентации: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / В. П. Бирюков: Хабаровск, 2001. – 169 с.
4. Каранкевич, А. И. Психофизическая готовность курсантов учреждений образования МВД Республики Беларусь к эффективной профессиональной двигательной деятельности: монография / А. И. Каранкевич, В. А. Барташ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев: Могилев. ин-т МВД, 2016. – 200 с.
5. Поваренков, Ю. П. Проблемы психологии профессионального становления личности / Ю. П. Поваренков. – Саратов: Саратов. гос. социально-экономический ун-т, 2013. – 322 с.
6. Васюк, В. Е. Диагностика специфических координационных способностей в профессиональном отборе специалистов к деятельности в условиях временной и альтернативной неопределенности / В. Е. Васюк, В. А. Барташ, А. И. Каранкевич // «Состояние и перспективы технического обеспечения спортивной деятельности»: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 декабря, 2011 г. / редкол. И. В. Бельский, В. Е. Васюк, П. Г. Сыманович. – Минск: БНТУ, 2011. – С. 11–23.

ИЗМЕНЕНИЯ ИЕРАРХИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНО ВАЖНЫХ ДВИГАТЕЛЬНО-КООРДИНАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СОТРУДНИКОВ МИЛИЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ЭТАПАХ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ

Барташ В.А., доцент,

Белорусский государственный университет физической культуры,

Каранкевич А.И.,

Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь,
Республика Беларусь

Профессиональная деятельность оказывает существенное воздействие на личность субъекта деятельности, в результате которой у специалиста формируется и развивается достаточно устойчивая система профессионально важных качеств (ПВК), «профессионализирующая» его личностную структуру и, в свою очередь, способствующая успешному выполнению избранного вида деятельности [1]. Несмотря на актуальность рассматриваемой проблемы, вопрос влияния профессионализации на психофизические компоненты готовности военных специалистов к деятельности в экстремальных ситуациях на исследовательском уровне изучался фрагментарно. В то же время именно знание о закономерностях формирования, структуре, динамике и уровне развития ПВК должно лежать в основе разработки и совершенствования систем профессионального отбора кандидатов на службу и сопровождения процесса их профессионально-прикладной подготовки [2–5].

Степень разработанности проблемы. Понятие «профессионализация» рассматривается как процесс формирования специфических видов трудовой деятельности личности на основе развития и структурирования совокупности профессионально ориентированных ее характеристик на этапах профессионального пути [6]. Системообразующим фактором профессионального становления личности выступает конвергенция индивидуальных (субъективных) и социальных (объективных) факторов, динамично меняющихся по мере профессионализации личности. Хронологическим основанием для периодизации является «профессиональный возраст» личности, то есть длительность ее профессионализации [7].

Несмотря на ряд исследовательских работ, целостная теория профессионализации, обосновывающая процесс становления профессионала, до настоящего времени не разработана [8; 9]. Затрудняет решение этой важной проблемы многофакторность внутренних и внешних взаимодействий, возникающих в процессе онтогенеза и совершенствования личности в процессе ее профессионализации. Все вышеизложенное в полной мере относится к изучению особенностей личностного и профессионального становления сотрудников органов внутренних дел в процессе профессионализации