

Этот факт находит подтверждение в исследованиях Аткинсона [7], который установил, что особенности мотивации определенным образом сказываются на поведении человека в ситуациях, связанных с риском.

Учитывая, что изучаемые черты личности спортсмена представляют собой прижизненные образования, которые формируются в процессе воспитания, у тренера при наличии информации об особенностях боксера появляется возможность создания необходимых условий для развития личности.

При исследовании спортсменов встречаются самые различные сочетания спадов и подъемов по отдельным шкалам. Анализ результатов изучения личности спортсменов по данной методике позволяет осуществлять индивидуальный подход в выборе средств и методов психологической подготовки.

1. Ванаев, Г.В. Влияние свойств личности спортсменов на их деятельность / Г.В. Ванаев // Психология спортивной деятельности. – М.: ВНИИФК, 1977. – С. 32–36.

2. Худадов, Н.А. Вопросы психологического отбора: методическое письмо / Н.А. Худадов, О.П. Фролов. – М.: ВНИИФК, 1970. – 41 с.

3. Норакидзе, В.Г. влияние спортивной деятельности на формирование характера личности спортсмена / В.Г. Норакидзе // Психология и современный спорт. – М.: Физкультура и спорт, 1973. – 328 с.

4. Калмыков, Е.В. Индивидуальный стиль деятельности в спортивных единоборствах / Е.В. Калмыков. – М.: РГАФК, 1996. – 131 с.

5. Собчик, Л.Н. Пособие по применению психологической методики СМИЛ / Л.Н. Собчик. – М.: ВНИИФК, 1971.

6. Ильин, Е.П. Психология спорта / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 352 с.

7. Калинин, Е.А. Экспериментально-психологические исследования мотивации и тревожности у спортсменов / Е.А. Калинин // Вопросы спортивной психогигиены. Труды. – М.: ВНИИФК, 1973. – Вып. 2. – С. 30–37.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ РУК У ШКОЛЬНИКОВ С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ ЛЕГКОЙ СТЕПЕНИ

Догадова М.Ф.,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Физическая культура и спорт являются важнейшими факторами в укреплении здоровья человека, его физического развития и воспитания, а также в профилактике заболеваний. Физическая культура расширяет адаптационные возможности человека. Двигательная активность, рациональное питание, закаливание повышают его функциональные возможности, способность противостоять негативным факторам окружающей среды. Это особенно важно сегодня, в условиях резко возросшего темпа жизни и повышенных требований, предъявляемых к человеку [5].

Хорошая физическая подготовленность является основой высокой работоспособности во всех видах трудовой и спортивной деятельности ученика с нарушениями интеллекта. Несоответствие приводит к тому, что школьник с нарушениями интеллекта не всегда может включиться в трудовую деятельность, а сама деятельность ему в тягость [2].

Возможность познания окружающих предметов у детей в большей степени связана с развитием действий рук. Не случайно в истории развития человечества роль рук подчеркивается особо. Именно руки дали возможность развития путем тестов того первичного языка, с помощью которого происходило общение первобытных людей. Исследования развития движений рук ребенка представляют интерес не только для педагогов и психологов, но и для других специалистов (философов, лингвистов, историков, биологов и т. д.), так как руки, обладая многообразием функций, являются специфическим человеческим органом [3].

Отставание в развитии тонкой моторики рук у дошкольников препятствует овладению навыками самообслуживания, затрудняет манипуляции различными мелкими предметами, сдерживает развитие некоторых видов игровой деятельности [1].

У младших школьников, кроме того, несовершенство тонкой двигательной координации кистей и пальцев рук затрудняет овладение письмом и рядом других учебных и трудовых навыков, а в дальнейшем может стать серьезным препятствием и в овладении желаемой профессией [4].

В системе специального образования накоплен значительный опыт по формированию двигательной сферы средствами физического воспитания. Однако содержание, методы и приемы физического воспитания детей с нарушениями интеллекта не нашли должного освещения в работах исследователей [3]. Необходимость использования новых средств развития мелкой моторики обоснована с одной стороны, тем, что тенденции снижения числа детей с дефицитом интеллекта, с каждым годом не просматривается, а с другой – с практической значимостью разработки для них программы, позволяющей производить больший эффект [4].

Целью исследования явилось изучение влияния разработанной коррекционно-развивающей программы, направленной на развитие мелкой моторики у детей 6–8 лет с умственной отсталостью.

Задачами исследования явились: разработка коррекционно-развивающей программы по развитию мелкой моторики у детей 6–8 лет с умственной отсталостью; оценка эффективности разработанной коррекционно-развивающей программы по развитию мелкой моторики у детей 6–8 лет с умственной отсталостью.

Для эксперимента были отобраны 2 группы по 8 человек в возрасте 6–8 лет. Экспериментальную группу представляли лица с умственной отсталостью, контрольную – дети, не имеющие данного заболевания.

Для объективной оценки уровня развития мелкой моторики был проведен ряд тестов: «Сложи мозаику», «Разложи», «Застегни пуговку», «Шнуровка», «Золушка», «Бусины-горошины», «Вырежи звезду», «Конструктор палочек», «Спички», «Каштаны-горошины», «Бусы», «Цветок», «Шнуровка левой рукой», «Шнуровка правой рукой».

Чтобы удостовериться, что исследуемые дети с легкой степенью умственной отсталости по своим физическим возможностям и уровню развития мелкой моторики отличаются от своих здоровых сверстников, были проведены контрольные тесты.

В таблице 1 представлены данные сравнительного анализа параметров развития схватывающей способности кисти у исследуемых и здоровых детей до начала проведения исследований.

Таблица 1 – Сравнение показателей схватывающей способности кисти и координации движений пальцев рук у исследуемых и здоровых детей

Тест	Исследуемые дети	Здоровые дети	$t_{\text{факт.}}$	$t_{\text{крит.}}$	P
«Спички», с	31,0±1,69	20,7±0,49	5,85	2,04	<0,01
«Каштаны-горошины», с	59,6±4,81	31,9±0,88	5,68	2,04	<0,01
«Бусины-горошины», с	42,2±1,89	14,5±0,79	13,5	2,04	<0,001
«Конструктор палочек», с	51,1±2,75	24,2±1,36	8,76	2,04	<0,01
«Разложи», с	41,1±2,47	26,5±1,01	5,47	2,04	<0,01
«Застегни пуговку», с	45,9±4,05	28,6±1,53	3,99	2,04	<0,05
«Шнуровка», с	28,3±2,22	12,8±0,69	6,65	2,04	<0,01
«Золушка», с	16,0±1,22	19,7±0,46	2,87	2,04	<0,05
«Бусы», с	19,8±1,03	26,9±0,32	6,57	2,04	<0,01

Как видно из данных таблицы 1, между результатами всех контрольных тестов у исследуемых детей и здоровых детей есть статистически достоверные различия. При этом характерно значительное отставание уровня развития схватывающих способностей кисти детей с легкой степенью умственной отсталости от тех же результатов у их здоровых сверстников. На основании этого можно сделать вывод, что показатели тестирования схватывающей способности кисти и координация движений пальцев рук у здоровых детей развиты лучше.

Всего в исследовании приняло участие 16 детей (9 мальчиков и 7 девочек) 6–8 лет с диагнозом «синдром Дауна» либо «умственная отсталость легкой степени тяжести».

Контрольную группу составили 8 детей (5 мальчиков и 3 девочки), экспериментальную – также 8 детей (4 мальчика и 4 девочки). Группы приблизительно равны по возрасту, уровню физического развития и степени умственной отсталости. Занятия физической культурой у детей контрольной группы проводились согласно стандартной программе ГУО «Жодинский центр коррекционно-развивающего обучения и реабилитации» два раза в неделю, длительность занятия – 45 мин.

В таблице 2 представлены данные сравнительного анализа параметров развития мелкой моторики у детей КГ до и после проведения цикла занятий по программе ГУО «Жодинский центр коррекционно-развивающего обучения и реабилитации».

Таблица 2 – Динамика схватывающей способности кисти и координации движений пальцев рук у детей контрольной группы при проведении занятий по стандартной программе ГУО «Жодинский центр коррекционно-развивающего обучения»

Тест	До	После	$t_{\text{факт.}}$	$t_{\text{крит.}}$	P
«Спички», с	32,2±3,25	30,1±3,26	0,46	2,15	>0,05
«Каштаны-горошины», с	56,7±8,44	54,1±8,29	0,22	2,15	>0,05
«Бусины-горошины», с	41,7±3,37	38,6±3,29	0,66	2,15	>0,05
«Конструктор палочек», с	50,5±4,93	47,2±4,83	0,48	2,15	>0,05
«Разложи», с	40,0±4,85	37,5±4,86	0,36	2,15	>0,05
«Застегни пуговку», с	50,7±8,10	47,6±7,68	0,28	2,15	>0,05
«Шнуровка», с	28,8±4,04	27,0±4,11	0,31	2,15	>0,05
«Золушка», с	12,3±2,14	13,8±2,07	0,50	2,15	>0,05
«Бусы», с	18,6±1,74	21,2±1,80	1,04	2,15	>0,05

Как видно из представленных в таблице 2 данных, статистически достоверных различий в показателях развития схватывающей способности кисти и координации движений пальцев рук у детей контрольной группы в результате проведения цикла занятий по программе ГУО «Жодинский центр коррекционно-развивающего обучения и реабилитации» не наблюдается. По всей видимости, для получения статистически достоверно выраженного улучшения развития мелкой моторики требуется значительно более длительное время применения занятий по стандартной программе центра коррекционно-развивающего обучения.

Нами была разработана коррекционно-развивающая программа, направленная на развитие мелкой моторики в виде дополнительных занятий, которая состояла из 4 этапов развития мелкой моторики. Каждый этап состоял из 2 недель и содержал упражнения различного уровня сложности: от простых до сложных, затем до более сложных и затем до дифференцированных.

В каждом 2-недельном цикле упражнений (этапе) используется 5 видов упражнений: пальчиковая гимнастика, упражнения для пальцев рук (упражнения за столом), игровые упражнения, точечный массаж, игры с предметами. Из каждого вида брались по 3–4 упражнения. Занятия проводились в свободное время, длительность – 15–20 мин. Основные занятия в контрольной группе проводились согласно программе ГУО «Жодинский центр коррекционно-развивающего обучения и реабилитации» два раза в неделю, длительность занятия – 45 мин.

В таблицах 3–4 приведены результаты тестирования уровня развития мелкой моторики у детей экспериментальной группы до и после проведения цикла занятий по разработанной нами КРП.

Таблица 3 – Сравнение развития схватывающей способности кисти у детей ЭГ в ходе проведения занятий по коррекционно-развивающей программе

Тест	До начала	После окончания	$t_{\text{факт.}}$	$t_{\text{крит.}}$	P
«Спички», с	29,7±1,45	24,9±1,42	2,37	2,15	<0,05
«Каштаны-горошины», с	62,5±5,66	47,5±4,42	2,19	2,15	<0,05
«Бусины-горошины», с	42,6±2,23	25,3±1,20	6,83	2,96	<0,001
«Конструктор палочек», с	51,6±3,23	36,0±2,08	4,06	2,96	<0,001

Как видно из данных, представленные в таблице 3, под воздействием разработанной нами КРП наблюдается статистически достоверно выраженное улучшение показателей схватывающей способности кисти у детей ЭГ. Об этом свидетельствует достоверно выраженное увеличение результатов тестов «Спички», «Каштаны-горошины», «Бусины-горошины», «Конструктор палочек» после проведения циклов занятий по разработанной нами коррекционно-развивающей программе.

Таблица 4 – Сравнение развития координации движений пальцев рук у детей ЭГ в ходе проведения занятий по коррекционно-развивающей программе

Тест	До начала	После окончания	t _{факт.}	t _{крит.}	P
«Разложи», с	42,3±2,01	33,7±1,55	3,35	2,96	<0,01
«Застегни пуговку», с	41,1±1,55	34,6±1,23	3,29	2,96	<0,01
«Шнуровка», с	27,6±2,49	17,1±1,08	2,51	2,15	<0,05
«Золушка», с	14,4±1,28	18,4±0,80	2,65	2,15	<0,05
«Бусы», с	21,0±1,16	24,9±0,84	2,73	2,15	<0,05

Результаты, представленные в таблице 4, показывают, что под влиянием цикла занятий по разработанной нами КРП у детей экспериментальной группы наблюдается статистически достоверно выраженное улучшение показателей координации движений пальцев. Об этом свидетельствует достоверно выраженное увеличение результатов тестов «Разложи», «Застегни пуговку», «Шнуровка», «Бусы» после проведения циклов занятий по разработанной нами коррекционно-развивающей программе.

По результатам проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

1. Исследования показали, что уровень развития мелкой моторики у детей 6–8 лет с умственной отсталостью легкой степени значительно отстает от уровня их здоровых сверстников как в развитии схватывающей способности кистей так и в координации движений пальцев.

2. Нами была разработана и апробирована коррекционно-развивающая программа по развитию мелкой моторики у детей с легкой степенью умственной отсталости, включающая в себя упражнения для пальцев рук (упражнения за столом), игры с предметами, пальчиковую гимнастику, точечный массаж и специальные развивающие игры.

3. По результатам исследований выявлено статистически достоверное улучшение уровня развития мелкой моторики у детей 6–8 лет с умственной отсталостью, занимавшихся по разработанной нами КРП. Применение занятий по разработанной коррекционно-развивающей программе привело к сокращению времени выполнения тестов: «Спички» – на 16 %, «Каштаны-горошины» – на 24 %, «Бусины-горошины» – на 40 %, «Конструирование из палочек» – на 30 %, «Разложи» – на 20 %, «Застегни пуговку» – на 15 %, «Шнуровка» – на 38 %. И увеличению времени тестов «Бусы» на 18 %, «Золушка» – на 27 %. Это позволяет рекомендовать ее использование на занятиях по адаптивной физической культуре у данной категории детей.

1. Алямовская, В.Г. Профилактика психоэмоционального напряжения детей средствами физического воспитания / В.Г. Алямовская. – Н. Новгород: Сова, 2000. – 112 с.

2. Дудьев, В.П. Средства развития тонкой моторики рук у детей с нарушением речи / В.П. Дудьев // Дефектология. – 1999. – № 4. – С. 36–40.

3. Психогимнастика / под общ. ред. М.И. Буянова. – М.: Просвещение, 1990. – 356 с.

4. Пузанов, Б.П. Коррекционная педагогика: основы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии / Б.П. Пузанов. – М.: 1998. – 143 с.

5. Специальная психология: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.И. Лубовский [и др.]; под ред. В.И. Лубовского. – 4-е изд., испр. – М.: Академия, 2007. – 464 с.