

5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНОГО ПРОЦЕССА В ПОДГОТОВКЕ РЕЗЕРВА В СПОРТЕ ВЫСШИХ ДОСТИЖЕНИЙ

ОЦЕНКА ЗНАЧЕНИЯ РАЗНЫХ ДВИГАТЕЛЬНЫХ КАЧЕСТВ В СТРУКТУРЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ВОЛЕЙБОЛИСТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА СПЕЦИАЛИСТОВ

Акулич Л.И.,

Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь

Введение. Проведенный нами анализ специальной литературы показал, что методы и средства педагогической оценки специальной физической подготовленности (СФП) волейболистов характеризуются в ряде методических работ [3, 6–11]. Однако в этих работах дается, как правило, описание только оценки уровня развития у волейболистов разных специальных двигательных качеств, но при этом отсутствует точное дифференцированное определение значимости каждого из этих качеств в целостной структуре СФП. В связи с этим в ряде исследовательских работ [1, 2, 4, 5], проведенных студентами и преподавателями кафедры спортивных игр БГУФК, интегральная рейтинговая оценка СФП испытуемых (волейболистов разного пола, возраста и спортивной квалификации) стала выполняться без дифференцированной оценки значимости двигательных качеств (по принципу их равнозначности). Усомнившись в правильности такого способа оценки, мы провели данную исследовательскую работу.

Цель и задачи работы. С целью устранения отмеченного выше недостатка выполнено данное исследование. Задачами в нем стали:

- 1) изучить мнения специалистов о значимости разных двигательных качеств в целостной структуре СФП волейболистов;
- 2) в соответствии с установленным мнением специалистов дать количественную оценку в баллах разных двигательных качеств, развитие которых составляет в целом СФП волейболистов.

Поставленные задачи решались при помощи следующих **методов исследования**:

- 1) анализа и обобщения данных специальной литературы;
- 2) метода анкетирования с опросом специалистов об их оценке значения разных двигательных качеств в целостной структуре СФП волейболистов;
- 3) метода экспертных оценок с вычислением коэффициента конкордации, характеризующего степень согласованности мнений респондентов (по В.Л. Уткину [13]);
- 4) методы математической статистики (параметрическое описание групповых результатов исследования [12]).

Результаты исследования. Опрос 30 тренеров-преподавателей по волейболу и другим спортивным играм показал, что степень согласованности их мнений о дифференцированной значимости специальных двигательных качеств в целостной структуре СФП волейболистов чрезвычайно низка и характеризуется коэффициентом конкордации близким к нулю. Так, при опросе этого количества респондентов о значимости в СФП специальных шести физических качеств (быстрота, прыгучесть, динамическая сила рук, специальная акробатическая ловкость, прыжковая и скоростная выносливость) выставленные оценки были настолько разными, что коэффициент конкордации при определении их ранговой согласованности лишь несколько превышал значение 0,10 (его значение 0,11). С учетом этого

установленного факта, а также исходя из того, что по данным спортивной метрологии [13] в качестве экспертов должны быть определены по преимуществу высококвалифицированные специалисты, в дальнейшем ходе наших исследований были отобраны мнения только следующих двух групп респондентов: 1) тренеры по волейболу высшей категории; 2) тренеры-преподаватели, работающие (или работавшие) с группами спортивного совершенствования в вузах (БГУФК, БГУ, Гродненский пед. университет) и имеющие ученые звания. Вторую названную группу специалистов составили: Э.К. Ахмеров (профессор, заслуженный тренер Республики Беларусь); А.Г. Мовсесов (доцент, заслуженный тренер Республики Беларусь); В.И. Шукан (доцент, заведующий кафедрой футбола и хоккея БГУФК); В.Н. Карчевский (доцент, заслуженный тренер Республики Беларусь); М.М. Кучинский (доцент БГУ); И.А. Ширяев (доцент БГУ).

Результаты анкетного опроса экспертов названной выше первой группы отображены в таблице 1.

Таблица 1 – Оценки разных двигательных качеств СФП волейболистов по результатам опроса тренеров высшей категории

ФИО эксперта	Объект оценки (двигательное качество), балл						
	быстрота	прыгучесть	динамическая сила рук	акробатическая ловкость	прыжковая выносливость	скоростная выносливость	
Вертелко В.Н.	5	5	4	5	4	3	
Гончаров В.Ф.	5	5	5	5	5	5	
Гулевич О.В.	4	5	3	3	5	3	
Дубицкий В.Ф.	5	4	2	5	4	2	
Заровский В.А.	4	5	5	3	5	5	
Климович А.И.	5	5	5	5	5	5	
Карчевский В.Н.	5	5	5	5	5	5	
Козлов В.Н.	5	5	4	4	5	5	
Среднегрупповые параметры	\bar{x}	4,8	4,9	4,1	4,4	4,8	4,1
	σ	0,59	0,35	1,06	0,92	0,59	1,25
	V, %	12,4	7,1	25,9	20,9	12,4	30,4

Согласно данным приведенной выше таблицы, степень согласованности ранговых показателей выставленных оценок в целом невысока и ее характеризует коэффициент конкордации, равный 0,16. Однако этими специалистами достаточно четко осуществлена ранговая классификация названных физических качеств в среднем. Наиболее значимым, по их оценкам, качеством в целостной структуре СФП является прыгучесть. Среднегрупповые параметры оценок в этом случае следующие: $x=4,9$; $\sigma=0,35$; $V=7,1$ %. Вторыми по значимости эти специалисты назвали такие двигательные качества, как быстрота и прыжковая выносливость. Групповые статистические параметры их оценок одинаковые и следующие по величине: $x=4,8$; $\sigma=0,59$; $V=12,4$ %. Третьей по значимости названные специалисты определили специальную акробатическую ловкость ($x=4,4$; $\sigma=0,92$; $V=20,9$ %), и наконец, четвертой по значимости была названа динамическая сила рук ($x=4,1$; $\sigma=1,06$; $V=25,9$ %), а также скоростная выносливость ($x=4,1$; $\sigma=1,25$; $V=30,4$ %).

Еще более согласованную оценку дали названным физическим качествам преподаватели, имеющие ученые звания. Выставленные ими оценки этим качествам приведены в таблице 2.

Таблица 2 – оценки разных двигательных качеств СФП волейболистов по результатам опроса второй группы экспертов

ФИО эксперта	Объект оценки (двигательное качество), балл						
	быстрота	прыгучесть	динамическая сила рук	акробатическая ловкость	прыжковая выносливость	скоростная выносливость	
Ахмеров Э.К.	4	5	4	4	5	3	
Мовсесов А.Г.	4	5	4	4	5	3	
Шукан В.И.	4	5	4	4	5	3	
Карчевский В.Н.	4	5	4	4	5	3	
Кучинский М.М.	4	5	4	4	5	3	
Ширяев И.А.	5	5	4	4	5	3	
Среднегрупповые параметры	\bar{x}	4,2	5,0	4,0	4,0	5,0	3,0
	σ	0,41	0	0	0	0	0
	V,%	9,8	0	0	0	0	0

Согласно данным таблицы 2, степень согласованности мнений второй группы экспертов в целом высокая и характеризуется по ранговым показателям их оценок коэффициентом конкордации 0,82. Названные специалисты наиболее значимыми двигательными качествами в структуре СФП волейболистов выделили прыгучесть и прыжковую выносливость. Второй по значимости, по их мнению, является быстрота ($x=4,2$; $\sigma=0,41$; $V=9,8\%$), третьими по такой значимости являются два качества – динамическая сила рук и акробатическая ловкость (при нулевой вариации $x=4,0$) и, наконец, четвертым качеством – скоростная выносливость (при нулевой вариации $x=3,0$).

Заключение. Таким образом, в исследовании были решены поставленные задачи – осуществлено изучение мнений специалистов о значимости разных двигательных качеств в целостной структуре СФП волейболистов и определены количественные показатели в баллах этой значимости. По всей видимости, для интегральной рейтинговой оценки СФП квалифицированных волейболистов в последующих исследованиях можно использовать коэффициенты значимости разных двигательных качеств, равных установленным средним показателям оценок этих качеств высококвалифицированными специалистами.

1. Акулич, Л.И. Общегрупповая и персонифицированная оценка уровня развития специальных физических качеств у волейболисток 15–16 лет Молодечненской ДЮСШ / Л.И. Акулич, А.А. Гуткович, О.И. Специан // Спортивные игры и единоборства: сб. науч. ст. – Минск: БГУФК, 2009. – С. 68–71.

2. Акулич, Л.И. Оптимизация средств контроля и разносторонняя педагогическая оценка специальной физической подготовленности волейболисток национальной сборной команды Республики Беларусь / Л.И. Акулич // Мир спорта. – 2009. – № 1. – С. 7–12.

3. Ахмеров, Э.К. Педагогический контроль за специальной физической и технической подготовленностью спортсменов в учебно-тренировочном процессе по волейболу: метод. рекомендации / Э.К. Ахмеров, И.А. Ширяев. – Минск: БГУ, 2005. – 32 с.

4. Ахмеров, Э.К. Показатели исходных физических возможностей и СФП волейболистов ведущих клубных команд страны и разработка пятибалльной системы оценок этих показателей / Э.К. Ахмеров, Л.И. Акулич // Спортивные игры и единоборства: сб. науч. ст. – Минск: БГУФК, 2009. – С. 52–56.

5. Баденко, О.Г. Оценка уровня развития специальных физических качеств и релевантных оценочных норм у юных волейболисток Стародорожского ДЮК / О.Г. Баденко // Социальные и научно-методические проблемы развития игровых видов спорта в Республике Беларусь: материалы респ. дистанц. симп., май 2006 г. – Минск: НИИФКиС Респ. Беларусь, 2006. – С. 71–73.

6. Беляев, А.В. Работоспособность волейболиста и методика ее воспитания / А.В. Беляев // Волейбол: сб. науч. ст. / под ред. Ю.Н. Клещева. – М.: ФиС, 1985. – С. 49–69.

7. Годик, М.А. Содержание и организация комплексного контроля / М.А. Годик // Волейбол: сб. науч. ст. / под ред. Ю.Н. Клещева. – М.: ФиС, 1985. – С. 26–49.
8. Железняк, Ю.Д. Уровень физической подготовленности и морфологические показатели / Ю.Д. Железняк // Юный волейболист. – М.: ФиС, 1998. – С. 46–49.
9. Калинин, Ю.В. Методика оценки специальной физической подготовленности волейболистов / Ю.В. Калинин // Спортивные игры в физическом воспитании и спорте: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Смоленск: СГИФК, 2002. – С. 338–342.
10. Клещев, Ю.Н. Тесты и контрольные нормативы по физической подготовке / Ю.Н. Клещев, А.Г. Фурманов // Юный волейболист. – М.: ФиС, 1979. – С. 17–31.
11. Педагогический контроль за специальной физической и технической подготовленностью спортсменов в учебно-тренировочном процессе по баскетболу, волейболу, гандболу и теннису / А.Г. Мовсесов [и др.]. – Минск: БГУФК, 2007. – 51 с.
12. Рокицкий, П.Ф. Биологическая статистика / П.Ф. Рокицкий. – Минск: Вышэйшая школа, 1973. – 320 с.
13. Уткин, В.Л. Метод экспертных оценок / В.Л. Уткин // Спортивная метрология: учебник / под общ. ред. В.М. Зациорского. – М.: ФиС, 1982. – С. 96–102.

СКОРОСТНОЙ БЕГ НА КОНЬКАХ И ШОРТ-ТРЕК: ЕДИНСТВО ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

*Альшевский И.И., канд. пед. наук, доцент, Дудецкая Н.А.,
Белорусский государственный университет физической культуры,
Республика Беларусь*

Ведение. Правильный выбор средств и методов спортивной тренировки конькобежцев – наиболее актуальная проблема в процессе их многолетней подготовки. В начале двадцатого столетия отдельные конькобежцы (это больше всего отмечалось в странах Америки) в своей спортивной подготовке использовали ледовые площадки малых размеров. На таких овальных площадках было удобнее отрабатывать технику спринтерских дистанций с многочисленными короткими ускорениями, а также проходить повороты с большим наклоном туловища. Методика спортивной подготовки конькобежцев в таких условиях приобретала ярко выраженное спринтерское направление. Вскоре стало понятно, что соревновательная деятельность конькобежцев в условиях ограниченного пространства (на хоккейных площадках) проходит более эмоционально, привлекает зрителя захватывающим накалом спортивной борьбы, тем, что спортсмены находятся на одной дорожке, соприкасаются друг с другом, при этом стали неизбежными толчки, падения спортсменов. Естественно, программа и правила соревнований по скоростному бегу на коньках претерпели значительные изменения [1]. Так появился новый вид конькобежного спорта – шорт-трек (короткий круг). Первые соревнования по шорт-треку проведены в Северной Америке в 1906 году, а с 1932 года он утвердился в Международном союзе конькобежцев. Распространение шорт-трека по европейским странам, а затем и азиатским, позволило ему войти в программу зимних Олимпийских игр. В 1988 году в Калгари (Канада) состоялись показательные выступления конькобежцев в новом виде спорта. На следующей белой Олимпиаде 1992 года в Альбервиле (Франция) программа соревнований по шорт-треку приобрела статус официального олимпийского вида спорта. Команда белорусских спортсменов стала участвовать в соревнованиях с 1992 года.

Цель работы. Выявить общие признаки и различия между шорт-треком и скоростным бегом на коньках. Исходя из этого, в работе решались **задачи:**

1. Установить принципиальные различия между двумя родственными видами спорта.
2. Определить различия в спортивной подготовке представителей шорт-трека и скоростного бега на коньках.