

*Подлиссских В.Е.*, канд. биол. наук,  
*Анисим А.Н.*

Белорусский государственный университет физической культуры  
Республика Беларусь, Минск

*Podlisskikh V.E.*, Cand. Sc. (Biology)

*Anisim A.N.*

Belarusian State University of Physical Culture  
Republic of Belarus, Minsk

## **ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ЗАДАНИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ДИАГНОСТИКИ СФОРМИРОВАННОСТИ У СТУДЕНТОВ КОМПОНЕНТА СПЕЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ**

*В статье представлены результаты применения компетентностно-ориентированного задания для формирования и оценки сформированности специальной дисциплинарной компетенции по проектированию маршрутов туров с активными способами передвижения у студентов, обучающихся по специальности «Туризм и гостеприимство».*

*Специальная компетенция; проектирование маршрутов; компетентностно-ориентированное задание; образовательный процесс.*

## **APPLICATION OF COMPETENCE-ORIENTED TASK FOR SPECIAL COMPETENCE COMPONENT'S FORMATION AND DIAGNOSTICS IN STUDENTS**

*The article presents the results of applying the competence-oriented task for the formation and formation levels assessment of special disciplinary competence on the design of "active" tours routes from students who are trained in the specialty "Tourism and Hospitality".*

*Special competence; tours routes design; competence-oriented task; educational process.*

С точки зрения компетентностного подхода к высшему образованию, его результаты – это ожидаемые и измеряемые конкретные достижения студентов и выпускников, выраженные на языке компетенций, которые описывают, что должен будет в состоянии делать студент/выпускник по завершении всей или части образовательной программы [1]. Компетенции – это нормативные требования к образовательной подготовке обучаемого, необходимой для его эффективной, продуктивной деятельности в определенной сфере, представленные в образовательных стандартах высшего образования 3+, соответствующих учебных планах, учебных программах по учебным дисциплинам [4].

Для применения парадигмы компетентностного образования на практике и достижения необходимого качества подготовки специалистов в учреждениях высшего образования (УВО) требуется: построить компетентностную модель специалиста; определить (разработать) технологии и методы формирования модельных компетенций, а также надежные средства (инструменты) оценки их сформированности. Одним из эффективных методических подходов к формированию и оценке сформированности компонентов базовых профессиональных и специальных компетенций является применение в образовательном процессе УВО т. н. компетентностно-ориентированных заданий (КОЗ). Структура, виды и преимущества применения КОЗ перед традиционными методами подготовки специалистов ранее обсуждались в литературе [2, 3].

Цель представленной работы – дать предварительную оценку результатов применения КОЗ для формирования и диагностики уровня сформированности дисциплинарных компетенций у обучающихся в процессе подготовки специалистов в сфере туризма и гостеприимства на I ступени высшего образования.

Работа выполнена на примере КОЗ, разработанного преподавателями кафедры спортивного туризма и технологий в туристической индустрии учреждения образования «Белорусский государственный университет физической культуры», для учебной дисциплины «Туристско-оздоровительная деятельность» (ТОД) программы подготовки обучающихся по специальности 1-89 01 01 «Туризм и гостеприимство» (дневная форма получения образования, 2-й курс). КОЗ применялось для формирования и текущего контроля уровня сформированности у обучающихся знаний, необходимых для разработки проекта маршрута тура выходного дня, основанного на активных способах передвижения (пешком, на велосипедах или на гребных судах). Соответствующие знания относятся к деятельностному компоненту дисциплинарной специальной компетенции (ДСК) «Владеть навыками проектирования туристских продуктов, основанных на двигательной активности туристов с учетом требований технических нормативных правовых актов и особенностей контингента потребителей».

Замысел, содержание, структура практико-ориентированного компетентностного задания, порядок его выполнения и оценивания соответствовали ранее разработанным требованиям к КОЗ [3]. В процессе выполнения КОЗ обучающимся необходимо было на базе полученных на аудиторных занятиях знаний и умений: 1) самостоятельно собрать необходимую для выполнения проекта информацию о туристско-рекреационном потенциале района проведения тура; определить и описать целевые рекреационно-оздоровительные и экскурсионно-познавательные объекты посещения на маршруте; 2) обосновать модель оптимального маршрута тура (сформулировать фиксированный список показателей качества маршрута и определить методику (способы) их измерения); 3) разработать проект маршрута тура и провести его оценку качества в сравнении с оптимальным (модельным) маршрутом.

Качество выполнения КОЗ оценивалось с использованием специфической аналитической шкалы, представляющей критерии оценивания и «опирающейся» на определенные в учебной программе по учебной дисциплине ТОД уровни и дескрипторы сформированности ДСК (таблица).

Таблица – Специфическая аналитическая шкала для оценки качества выполнения обучающимися КОЗ по проектированию маршрута «активного» тура

Оцениваемый параметр проекта	Оценка (баллы) и критерии оценки
Рекреационные качества больших привалов, мест организации ночлега и отдыха	1 – качество всех биваков и мест больших привалов высокое (качественный водный объект, возможность выбора элементарных рекреационных занятий); 0,5 – рекреационное качество 1 и более мест стоянок низкое, но на них можно организовать ночлег и горячее питание туристов; 0 – на месте 1 и более бивака проблематично организовать горячее питание группы
Календарный план похода	1 – представлен в соответствии с требованиями, реалистичен, соответствует характеристике целевого сегмента потребителей; 0,5 – в плане есть недостатки (недостаточный объем нагрузки; не все дневные переходы оптимальны по продолжительности чистого ходового времени); 0 – календарный план отсутствует или он не соответствует цели активного отдыха, характеристике сегмента потребителей
Качество трасс движения	2 – трасса движения оптимальна с точки зрения выбранного способа передвижения на 81 % от общей протяженности и более, 0,5 – трасса движения оптимальна на 61–80 % общей протяженности; 0 – трасса движения не оптимальна на 40 % и более от общей протяженности
Качество природных комплексов	1 – более 50 % маршрута проходит по рекреационным лесным территориям или (и) по разрешенным для посещения особо охраняемым природным территориям; 0,5 – до 50 % маршрута проходит по территории с низкими рекреационными качествами (по землям сельскохозяйственного назначения, густонаселенным районам и пр.); 0 – до 70 % маршрута проходит по территории с низкими рекреационными качествами
Стратегические и тактические показатели качества маршрута	2 – определены не менее 15 измеримых, соответствующих целям и задачам тура показателей качества маршрута (разработана модель оптимального маршрута); 1 – определены 10–12 показателей качества маршрута; 0,5 – определены 6–9 показателей качества маршрута; 0 – модель оптимального маршрута не создана
Логика маршрута и характеристика целевых объектов посещения	1 – представлена нитка маршрута с 3 и более опорными ориентирами в каждый ходовой день; маршрут логичен; в работе имеется описание целевых объектов посещения; 0,5 – требования КОЗ выполнены частично (нет подробной нитки маршрута, нет описания заданного количества целевых объектов); 0 – требования не выполнены
Авторская оценка качества маршрута	2 – представлена таблица с параметрами (показателями качества) проекта маршрута (15 и более параметров) и их оценка в сравнении с оптимальным маршрутом; 1 – представлена сравнительная оценка проекта маршрута с оптимальным маршрутом по 8–14 параметрам качества; 0 – сравнительной оценки качества проекта с оптимальным маршрутом нет или она выполнена по 7 и менее параметрам
Наличие существенных недостатков	–1 – на маршруте есть участок проблематичный для прохождения с точки зрения ориентирования на местности, преодоления протяженных и локальных препятствий или (и) имеются недостатки в логике построения маршрута; –3 – на маршруте есть 2 и более участка, проблематичных для прохождения группы

Обсуждаемое КОЗ в 2020/2021 учебном году выполнили 64 студента. В итоге соответствующей аудиторной и самостоятельной работы основная масса обучающихся приобрела умения решать типовые учебные задания по проектированию маршрутов на основе применения картографического метода оценки

туристско-рекреационного потенциала района похода (64 % студентов получили отметки 6–8 баллов, отражающие сформированность деятельностного компонента ДСК по Б. Блуму на уровне «Применение») (рисунок). Около 5 % студентов выполнили КОЗ на отметку ниже 4 баллов (уровень сформированности ДСК меньше порогового значения) и столько же студентов выполнили КОЗ на отлично (владели навыками решения квазипрофессиональных задач по проектированию маршрутов активных туров; уровень сформированности ДСК «Творчество»).

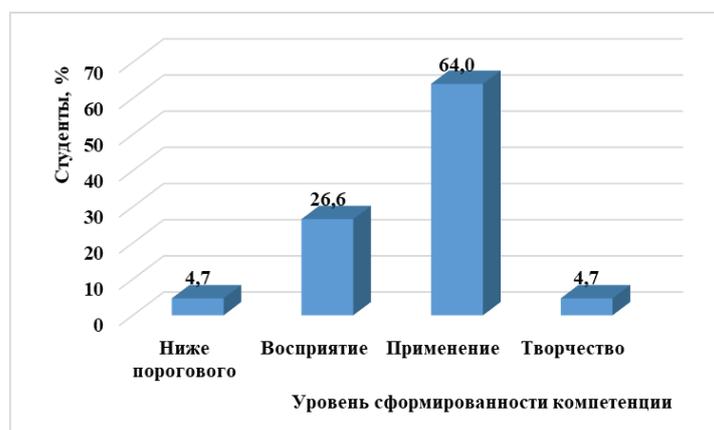


Рисунок – Результаты выполнения обучающимися КОЗ и формирования компетенции по проектированию маршрутов активных туров

Полученные результаты выполнения обучающимися КОЗ свидетельствуют о необходимости совершенствования данного компонента процесса преподавания дисциплины ТОД. Применение КОЗ позволило сформировать у большинства студентов умения выполнять лишь стандартные задачи по проектированию маршрутов активных туров. Наибольшие сложности при выполнении КОЗ обучающимися возникли в определении показателей качества и построении модели оптимального маршрута тура (без чего невозможно достичь творческого уровня формирования соответствующей компетенции). В дальнейшем необходимо повысить эффективность решения соответствующих компетентностных задач, путем выполнения студентами вспомогательных заданий (самостоятельно и на аудиторных занятиях) с использованием активных методов обучения (например, метода «мозгового штурма»).

1. Байденко, В. И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения: метод. пособие / В. И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 72 с.

2. Ефремова Н. Ф. Специфика и проблемы формирования и оценивания компетенций / Н. Ф. Ефремова // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27229>. – Дата доступа: 01.03.2021.

3. Компетентностно-ориентированные задания в системе высшего образования: учеб. пособие / А. А. Шехонин [и др.]; под общ. ред. А. А. Шихонина. – СПб.: НИУ ИТМО, 2014. – 98 с.

4. Макаров, А. В. Диагностирование компетенций студентов: аналитический обзор / А. В. Макаров // Вышэйшая школа. – 2019. – № 2 (130). – С. 18–22.