

6. Access mode: W Nowogródzkiej Stronie: biuletyn turystyczno-informacyjny. – 1935. – № 6 (8). – 8 s.

7. Access mode: W Nowogródzkiej Stronie: biuletyn turystyczno-informacyjny. – 1935. – № 7 (9). – 8 s.

8. Access mode: W Nowogródzkiej Stronie: biuletyn turystyczno-informacyjny. – 1938. – 28 s.

УДК 327.83

Веруш А.И., канд. полит. наук, доцент

Белорусский государственный университет физической культуры
Республики Беларусь, г. Минск

Verush A., Cand. Sc. (Politics), dozent

Belarusian State University of Physical Culture
Republic of Belarus, Minsk

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СПОРТА

Статья посвящена исследованию влияния политики на спорт. Анализируются факты использования спорта в качестве инструмента воздействия и одного из ресурсов политики «мягкой силы» государств. Поднимается вопрос о возможности нейтралитета спорта в контексте современных геополитических вызовов.

Спорт; Олимпийская хартия; Международный олимпийский комитет; политика «мягкой силы»; международные соревнования; Олимпийские игры; спортивная дипломатия; геополитические вызовы.

THE POLITICAL DIMENSION OF SPORT

The article is devoted to the study of the influence of politics on sports. The facts of the use of sport as an instrument of influence and one of the resources of the policy of “soft power” of states are analyzed. The question is raised about the possibility of sports neutrality in the context of modern geopolitical challenges.

Sports; Olympic Charter; International Olympic Committee; soft power policy; international competitions; Olympic Games; sports diplomacy; geopolitical challenges.

Основополагающие принципы Олимпизма как философии жизни написаны в лучших традициях толерантного отношения и уважения ко всем участникам олимпийского движения. Ценность и цель олимпизма четко обозначены в Олимпийской хартии, принятой в 1894 году, где говорится о том, что спорт необходимо «поставить на службу гармоничного развития человечества, способствуя созданию мирного общества, заботящегося о сохранении человеческого достоинства» [1]. Олимпийская хартия «де-юре» зафиксировала принцип «спорт вне политики», декларируя что «любые формы дискриминации в

отношении страны или лица расового, религиозного, политического характера, или по признаку пола – несовместимы с принадлежностью к Олимпийскому движению [1]. Руководствуясь обозначенными принципами Международный олимпийский комитет, как записано в Олимпийской хартии, «противостоит любым политическим и коммерческим злоупотреблениям в спорте» [1].

Однако история олимпийского движения свидетельствует о том, что следовать данным принципам не просто. Спорту быть в отстранении от политики равно, как и политике от спорта, сложно.

Истории олимпийского движения известны примеры, когда во имя спорта враждующие страны шли на переговоры и по крайней мере договаривались о мире и единстве на время проведения Олимпийских игр. Вооруженный конфликт между Северной и Южной Кореей в 1950–1953 годы заложил основы современной напряженной ситуации на Корейском полуострове. Однако в 2000, 2004, 2006 и 2018 годах две Кореи выступали под одним флагом во время летних и зимних Олимпийских игр. И что особенно примечательно, на церемонии открытия Олимпийских игр в 2018 году сборные Южной Кореи и КНДР прошли с флагом, изображающим объединенный Корейский полуостров, что весьма позитивно было оценено другими участниками Олимпийских игр. Недавно Южная и Северная Корея приняли официальное решение проинформировать Международный олимпийский комитет (МОК) о намерении бороться за право совместно провести летние Олимпийские игры 2032 года. Подобными примерами Олимпийские игры демонстрируют свой миротворческий характер.

Однако бывало и наоборот. Из-за вторжения Советского Союза в Афганистан Олимпийские игры 1980 года в Москве по инициативе США бойкотировали 60 стран, в том числе команды из Канады, Японии, Китая, ФРГ и США. Ответом на такой недружественный шаг 4 года спустя стал отказ Советского Союза и ряда стран восточного блока участвовать в летней Олимпиаде в Лос-Анджелесе. Подобные баталии не только обострили отношения Москвы с Америкой, но и не позволили тогда советскому спорту достичь самого высокого триумфа в истории. Об окончании своей внезапной карьеры большинство спортсменов узнали, находясь на сборах. Однако с экранов телевизоров они были вынуждены говорить о поддержке решения Политбюро, мужественно сдерживая слезы [2].

По причине войны 1992 года Югославию отстранили от чемпионата Европы по футболу. Принявшая участие вместо нее Дания, не проведшая даже квалификацию, выиграла титул чемпиона, победив в финале основного фаворита – Германию.

Отголоски политических тонкостей зачастую можно наблюдать в инцидентах с техническими накладками трансляции гимна страны, от которой выступают спортсмены, победившие на мировых чемпионатах, как это было к примеру, в 2015 году на молодежном чемпионате мира среди женщин, проходившем в США или, когда американцы как организаторы на чемпионате мира по гре-

ко-римской борьбе в момент награждения российского борца Романа Власова перепутали российские гимны. Триумфальную победу российских биатлонистов на чемпионате мира в Австрии также омрачила церемония награждения в австрийском Хохфильцене, где российским биатлонистам пришлось самим исполнить гимн, стоя на пьедестале, поскольку опять произошла техническая накладка с трансляцией российского гимна.

Спорт как инструмент «мягкой силы» в политике начал использоваться еще в период соперничества двух идеологических систем – СССР и США, получившим название «холодной войны». Свое научное обоснование концепция «мягкой силы» получила из уст американского политолога, профессора Гарвардского университета Дж. Ная, который пришел к выводу о том, что возможность получения желаемого результата в политике не всегда напрямую зависит от военной мощи. Можно использовать и другие инструменты влияния на политику, которые не выглядят очевидно враждебными, но их эффект может превзойти все ожидания.

И действительно в современных геополитических условиях все большее распространение получают «не силовые методы влияния, среди которых: духовная и материальная культура, творческая мощь нации, привлекательность социального строя и модели развития страны, спортивные успехи державы» [4]. Особое внимание в настоящее время уделяется спорту как инструменту политики «мягкой силы» государства. Превзошли в этом такие страны, как Южная Корея, Китай и США. На фоне все большего распространения «гибридных» форм конфликтов идеи Дж. Ная не теряют свою актуальность.

Спортивная дипломатия также все больше становится частью публичной дипломатии государства. Крупные международные спортивные соревнования выстраивают коммуникации элит, способствуют лучшему взаимопониманию народов. Этому также содействуют организация международных сборов или программ обменов спортсменами.

Приобретение страной права на проведение престижного международного соревнования не только активизирует патриотические чувства граждан, но и сплачивает нацию. Это еще весьма позитивно влияет на имидж государства [3].

Вместе с тем, трудно не увидеть политический подтекст в решении Международной федерация хоккея отменить чемпионат мира по хоккею в 2021 году в Республике Беларусь. Несколько странно с позиции «спорт вне политики» выглядит непризнание Международным олимпийским комитетом избранного президента Национального олимпийского комитета Республики Беларусь и члена исполкома, а также санкции против них. Подобные жесты заставляют аналитиков выдвигать предположение о том, что «непрозрачная и безальтернативная структура управления международными спортивными процессами предоставляет ряду стран возможности использования спортивного ресурса в собственных политических интересах [4].

Таким образом, крупным международным спортивным соревнованиям и событиям не всегда удается быть аполитичными. Более того, реалии все больше демонстрируют не только связь политики и спорта, но и превращение спорта в фактор воздействия на политику. Это заставляет все чаще задумываться о том, сможет ли спорт быть нейтральным в XXI веке в контексте современных геополитических вызовов, обусловленных вступлением мира в стадию геополитического передела.

1. Олимпийская хартия. Документы МОК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://olympdeka.ru/olymp/ioc/document/2.html>. – Дата доступа: 15.03.2021.

2. Закрытие Америки. Почему мы потеряли Олимпиаду-84 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.championat.com/other/article-3259781-istorija-bojkota-olimpiady-v-los-anzhelese.html>. – Дата доступа: 10.03.2021.

3. Соловьев, Э. Г. Спорт больших достижений как эффективный инструмент «мягкой силы» в мировой политике / Н. П. Бродская, Э. Г. Соловьев // Вопросы политологии. – 2018. – Т. 8. – № 11 (39). – С. 1012–1024.

4. Осина, Д. Д. Спорт и политика в современном мире / Д. Д. Осина, Е. А. Урожек [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sport-i-politika-v-sovremennom-mire>. – Дата доступа: 10.03.2021.

УДК 796.01:164

Гайдаш Т.Ю.

Михайлова О.Н., канд. техн. наук, доцент

Белорусский государственный университет физической культуры
Республика Беларусь, Минск

Haidash T.

Mikhailava O., Cand. Sc. (Technics), dozent

Belarusian State University of Physical Culture
Republic of Belarus, Minsk

ЛОГИСТИКА СПОРТИВНОЙ ИНДУСТРИИ

В статье рассматривается организация спортивных мероприятий на основе логистического подхода.

Индустрия спорта; конкуренция; логистический менеджмент; субъекты управления; системный подход.

LOGISTICS OF SPORT INDUSTRY

The article discusses the organization of sports events based on a logistic approach. Sports industry; competition; logistics management; subjects of management; systems approach competitiveness.