

дальнейший рост спортивного мастерства борцов греко-римского стиля в большей мере зависит от формирования и управления конкретными специфическими для борьбы (на кинестезическом уровне) координационными способностями.

1. Годик, М. А. Контроль тренировочных и соревновательных нагрузок / М. А. Годик. – М.: Физкультура и спорт, 1980. – 136 с.

2. Станков, А. Г. Индивидуализация подготовки борца / А. Г. Станков, В. Н. Климин, И. А. Письменский. – М.: Физкультура и спорт, 1979. – 186 с.

3. Туманян, Г. С. Спортивная борьба. Планирование и контроль: учеб. пособие / Г. С. Туманян. – М.: Советский спорт, 2000. – 383 с.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ АКРОБАТИКИ

Морозевич-Шилюк Т.А., канд. пед. наук, доцент,

Белорусский государственный университет физической культуры,

Республика Беларусь

В развитии любого вида спорта существуют периоды взлетов и падений, обусловленные различными причинами и проблемами. Для обеспечения успеха, а он в конечном итоге определяется количеством медалей, завоеванных на Олимпийских играх, чемпионатах мира и Европы, необходима правильная организация системы подготовки спортсменов и эффективное управление этой системой. Специалисты (ученые, руководители, тренеры) предлагают разные варианты решения этой сложной и масштабной задачи. Однако, придавая менеджменту большое значение, в спортивной литературе рассматривают не весь спектр видов управления. В трудах профессора В.Н. Платонова [1; 2], например, выделяется этапное, текущее и оперативное управление, не предусматривающее анализ и учет влияния внешней среды, ее динамику. Вместе с тем именно нестабильность внешней среды (изменение международных правил и регламентов, конъюнктуры рынка спортивных услуг и другое) может являться (и являлось ранее) причиной возникновения проблемных ситуаций, негативно влияющих на качество подготовки спортсменов. Указанные проблемы призван снять стратегический менеджмент. При этом стратегия подготовки должна определяться с учетом особенностей вида спорта.

Менеджмент в спортивной акробатике (видовой менеджмент) определяет три основных принципа конкурентной борьбы [3; 4]:

1) информированность;

2) ориентация на реального противника;

3) высокое качество исполнения и артистизма, поддерживаемое достаточной сложностью.

Данный тезис определен наличием трех составляющих окончательной оценки за выступление акробатов (исполнение, артистизм, сложность). В различные периоды развития акробатики «мера достаточности» по каждому из этих трех компонентов изменяется. Поэтому важным является определение оптимального их сочетания. Такой оптимум задается изменениями нормативных документов, создаваемых международной федерацией, а также динамикой мастерства соперников.

Тренеры и спортсмены, будучи согласными или не согласными с новациями (прогрессивными или регрессивными по отношению к виду спорта), должны определять систему своей подготовки с их учетом. И это несмотря на то, что мы, как и профессор Ю.К. Гавердовский в отношении гимнастики, полагаем, что акробатика, «взятая во всем потенциальном объеме и подлинном значении, неизмеримо шире и богаче ее сиюминутного, текущего состояния, диктуемого временными тенденциями, модой на те или иные упражнения и причудами судейства» [5].

Создание нормативной базы в акробатике сопряжено с четырехлетними циклами. Ряд циклов сопровождался кардинальными изменениями правил (это прослеживалось наиболее явно до 2004 г.).

Период с 2005 г. по 2015 г. можно назвать достаточно стабильным, в отношении правил соревнований и, соответственно, требований, предъявляемых к подготовке спортсменов. Вместе с тем конкуренция на мировой акробатической арене постоянно возрастала – результаты призеров отличались незначительно, нередко на сотые доли балла вплоть до чемпионата мира 2014 г. (таблица 1). В 2014 г. прослеживается изменение ситуации и появление в отдельных видах акробатики явных лидеров, чей результат отличается от следом идущих соперников более чем на балл (таковы оценки в женских и мужских парах – таблица 1).

Таблица 1 – Результаты призеров чемпионатов мира в разных видах акробатики

Вид акробатики	Чемпионат мира 2008 г. (Португалия), баллы			Чемпионат мира 2010 г. (Польша), баллы			Чемпионат мира 2012 г. (США), баллы			Чемпионат мира 2014 г. (Франция), баллы		
	I место	II место	III место	I место	II место	III место	I место	II место	III место	I место	II место	III место
МП	28,662	28,609	28,503	28,662	28,506	28,052	28,653	28,552	27,903	28,285	28,210	27,025
ЖП	28,740	28,716	28,658	28,709	28,502	28,001	28,259	27,853	27,800	28,525	26,980	26,575
СмП	28,812	28,801	28,801	28,600	28,300	27,858	28,520	28,453	28,308	29,610	29,520	29,360
ЖТ	28,758	28,732	28,400	28,650	28,320	28,920	28,653	28,054	27,601	28,310	28,150	27,940
МЧ	28,751	28,720	28,550	28,854	28,801	28,552	28,050	28,050	27,704	29,620	29,480	29,350

Анализ результатов чемпионатов мира и Европы за период 2005–2015 гг. по отдельным компонентам оценки за выступление показывает, что появление лидеров, обеспечивших себе запас прочности за счет существенного опережения соперников в окончательной оценке, обусловлено значительным усложнением соревновательных программ (примеры – рисунки 1, 2).

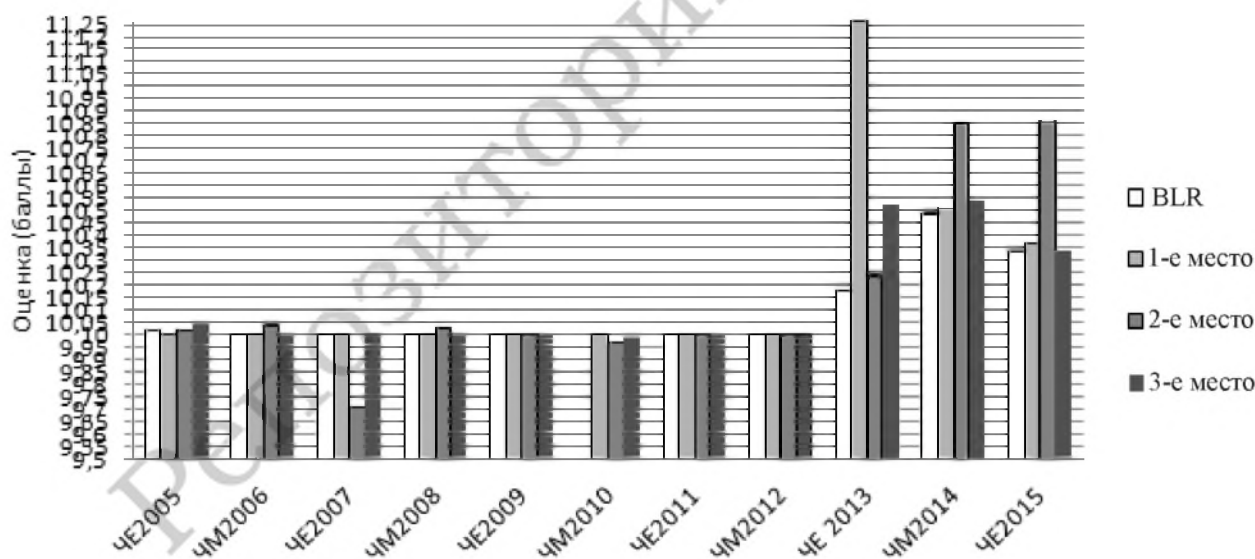


Рисунок 1 – Оценки за трудность упражнений женских групп на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

При этом, чемпионам удалось сохранить высокий уровень артистизма и исполнения элементов соревновательных упражнений, что не смогли сделать их остальные соперники (примеры – рисунки 3, 4).

Анализ судейских оценок по всем видам акробатики и компонентам мастерства позволяет также выявить следующую закономерность. Величина оценок лидеров основных соревнований за технику исполнения и артистизм изменяется волнообразно (рисунки 5, 6).

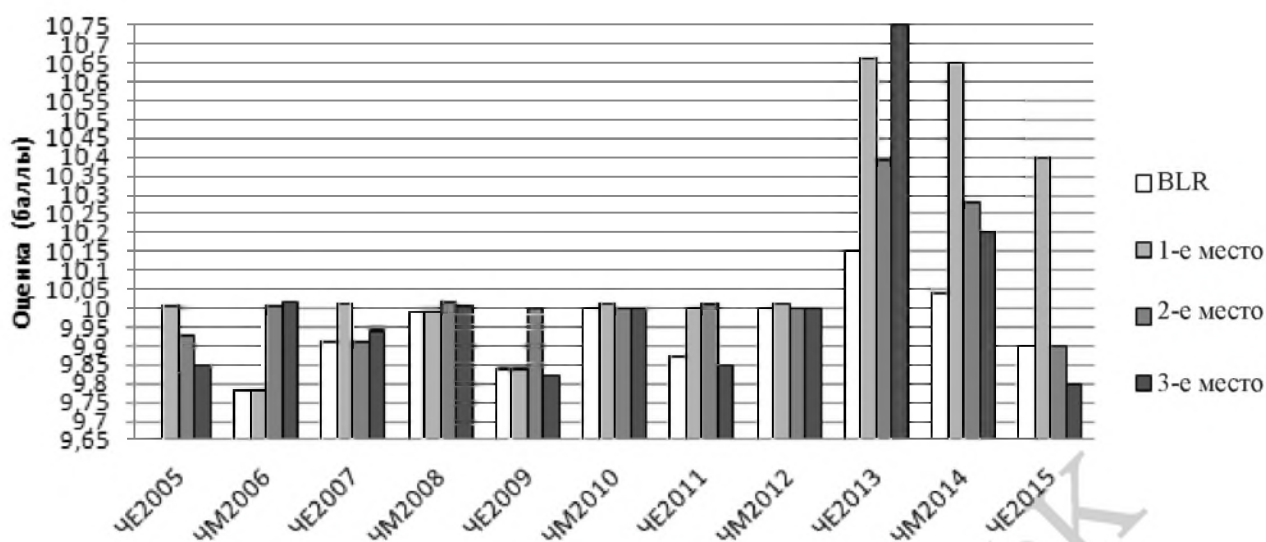


Рисунок 2 – Оценки за трудность упражнений женских пар на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

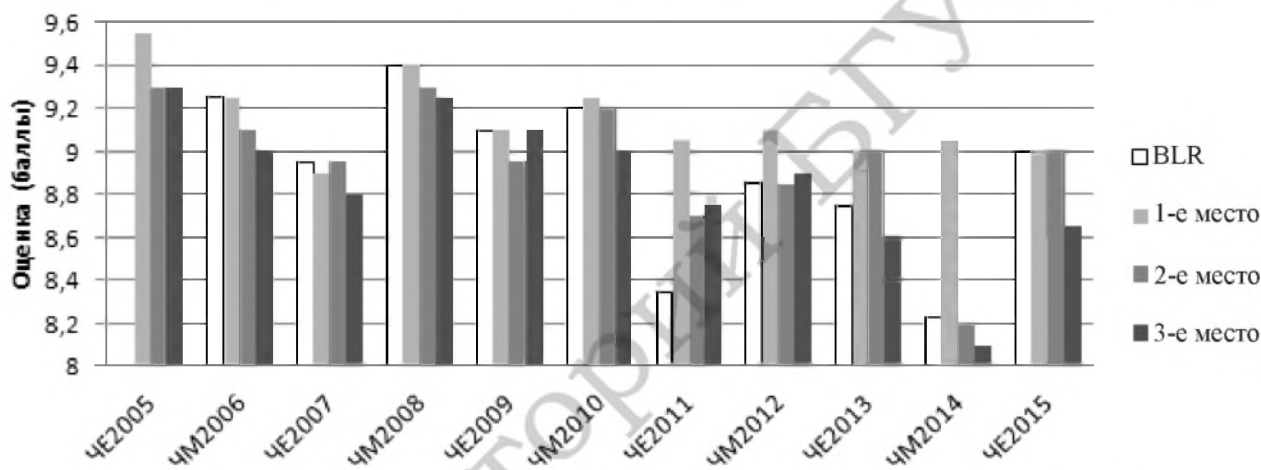


Рисунок 3 – Оценки за артистизм женских пар на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

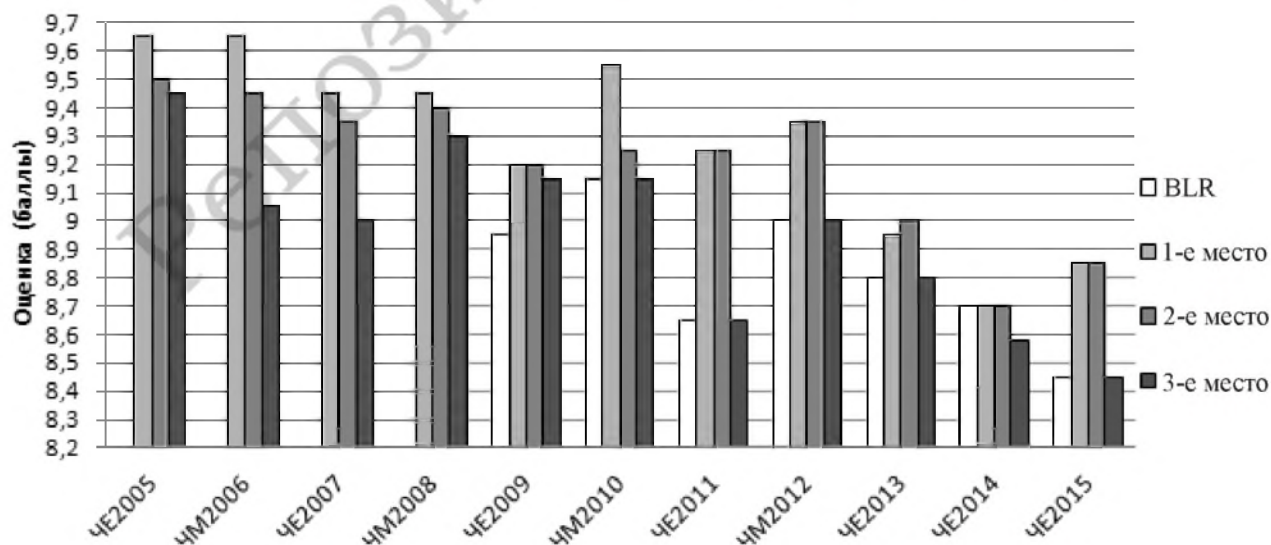


Рисунок 4 – Оценки за исполнение мужских пар на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

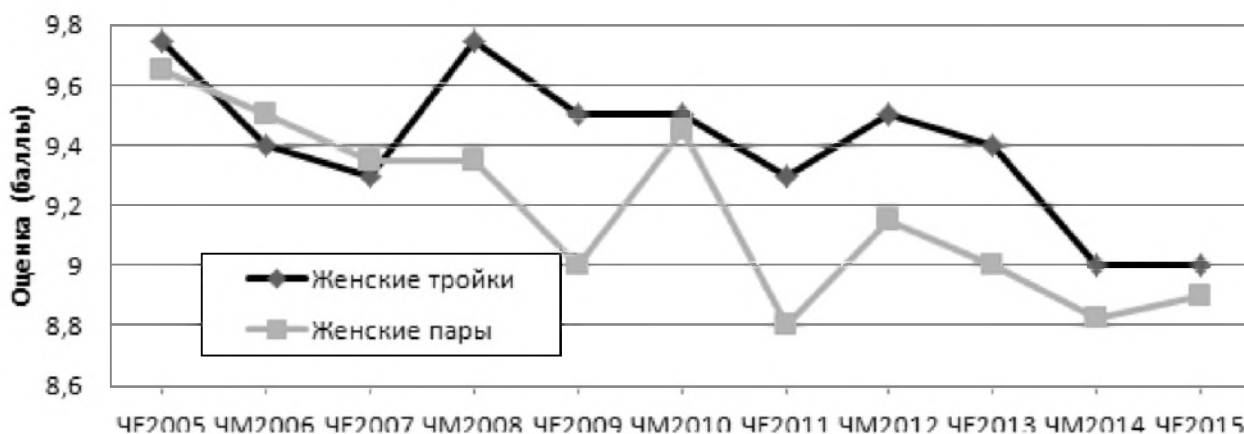


Рисунок 5 – Максимальные оценки за исполнение женских пар и групп на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

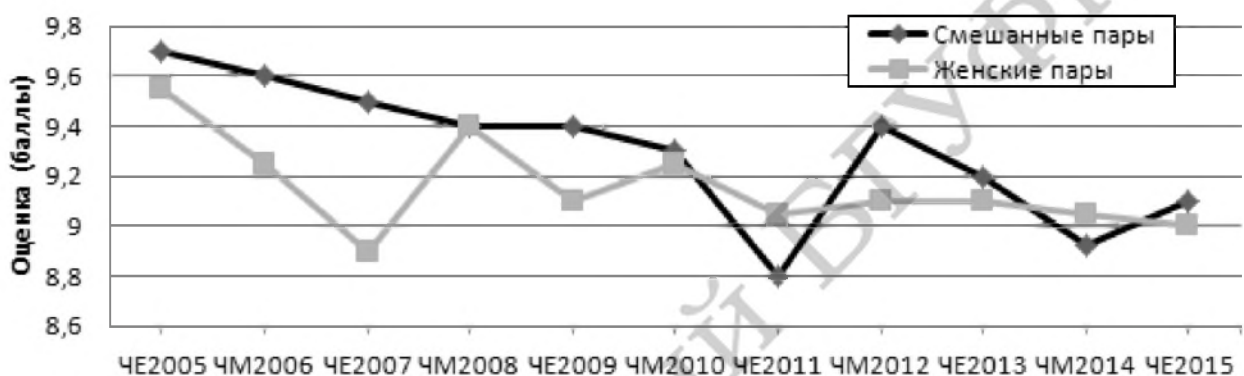


Рисунок 6 – Максимальные оценки за артистизм смешанных и женских пар на чемпионатах мира и Европы 2005–2015 гг.

Объяснить это можно следующим образом: достижение лидерами мировой акробатики уровня подготовленности, приближенного к максимуму, ведет к «кризису оценивания». Естественной реакцией на него является пропорциональное ужесточение судейских оценок: чем ближе качество исполнения соревновательных программ лидерами, тем ниже балльные оценки. Это стимулирует появление оригинальных, методически сложных и зрелищных элементов и композиций.

Сложность – это тот компонент мастерства, который хоть и оценивается судьями, но в большей степени определяется самими спортсменами, поскольку напрямую зависит от стоимости тех элементов, из которых сформирована соревновательная программа. Оценка по этому компоненту в подавляющем большинстве случаев доведена лидерами главных соревнований до уровня, превышающего 10,0 баллов (таблица 2). При этом в период с 2005 по 2013 гг. отличие в уровне сложности во всех видах акробатики было минимальным (от 0,064 до 0,002 балла).

Следует понимать, что при условии жесткой конкуренции, близости результатов лидеров даже незначительное отличие в оценке за трудность, определяемое тысячными балла, может стать решающим при распределении мест на пьедестале почета (наиболее яркий пример – финальные соревнования Кубка мира (г. Витязево, Россия, 2011 г.), где в женских тройках разница в оценках первого и второго места составила 0,001 балла. Причем сумма оценок за исполнение и артистизм у обеих троек была одинаковой – 18,3 балла. Определяющей стала именно оценка за трудность. Другой пример – Кубок мира в г. Форли (Италия) в том же 2011 г. Тогда ситуация стала неразрешимой. В смешанных парах у представителей России и Португалии оценки были одинаковыми по всем трем компонентам мастерства: исполнение – 9,0 балла; артистизм – 8,8 балла; сложность – 10,003 балла.

Очевидно, что незначительный разброс оценок среди лидеров мировых и европейских чемпионатов, вызванный достижением верхней границы мастерства текущего уровня развития акробатики, ведет к повышению риска субъективного оценивания и, как следствие, в целях его минимизации, к введению судейского оценивания с большей разрешающей способностью.

Таблица 2 – Оценки за трудность (в баллах) победителей основных соревнований 2005–2015 гг.

Вид акробатики Год проведения соревнований	Женские пары	Мужские пары	Смешанные пары	Женские тройки	Мужские четверки
2005	10,006	10,064	10,002	10,023	10,031
2006	10,007	10,000	10,000	10,039	10,000
2007	10,011	10,000	10,006	10,006	10,017
2008	10,016	10,022	10,012	10,032	10,020
2009	10,000	10,012	10,005	10,000	10,004
2010	10,009	10,012	10,008	10,000	10,004
2011	10,012	10,003	10,004	10,004	10,001
2012	10,009	10,003	9,970	10,003	10,000
2013	10,660	11,800	12,010	11,260	12,700
2014	10,650	10,760	11,960	10,510	12,070
2015	10,410	10,180	11,600	10,370	10,540

Подобная ситуация потребовала переоценки сложности (в сторону снижения стоимости) широко культивируемых элементов (к примеру, подкидных бросков в женских тройках) и увеличения стоимости элементов со сложной методикой освоения (сальто с многократным вращением вокруг нескольких осей, выходы силой в одной руке и др.). Такие изменения произошли в четырехлетнем цикле подготовки (2013–2016 гг.). Все это привело к появлению отдельных составов (пар, групп), существенно (на 1,0–2,0 балла) увеличивших сложность своих упражнений. Массовым такое резкое увеличение сложности быть не может, поскольку требует наличия соответствующей базы технической подготовленности, обеспечение которой является сложной и трудоемкой задачей.

Таким образом, на современном этапе развития акробатики осуществление подготовки спортсменов высшей квалификации в соответствии с Концепцией стратегического менеджмента [6], предусматривающей совершенствование техники и повышение артистизма при увеличении сложности соревновательных программ до определенной величины, а также нацеливание системы подготовки не только на внутреннюю, но и на внешнюю среду (сборные соперников), сохраняет свою актуальность, однако требует адаптации.

Крайне важным является понимание того, что стратегия определяет не только направление подготовки, но и ее содержание. Неумение предвидеть неизбежно назревающие в любом виде спорта с той или иной периодичностью серьезные перемены, игнорирование комплексного и творческого подхода к долгосрочному прогнозированию и планированию подготовки может привести к серьезному отставанию и даже к кризисной ситуации. От того, насколько правильно сформирована стратегия подготовки, во многом зависит конечный результат – успешность выступления на соревнованиях.

1. Платонов, В. Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Общая теория и ее практические приложения / В. Н. Платонов. – Киев: Олимпийская литература, 2004. – 808 с.
2. Платонов, В. Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. / В. Н. Платонов. – Киев: Олимпийская литература, 2004. – Т. 4: Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. – 607 с.
3. Морозевич-Шилюк, Т. А. Методология подготовки акробатов высокого класса / Т. А. Морозевич-Шилюк // Ученые записки: сб. рец. науч. тр., посвящ. 75-летию ун-та / редкол.: Т. Д. Полякова (гл. ред.) [и др.]; Белорус. гос. ун-т физ. культуры. – Минск: БГУФК. – Вып. 15. – С. 160–167.
4. Морозевич-Шилюк, Т. А. Стратегия подготовки акробатов / Т. А. Морозевич-Шилюк // Мир спорта. – 2012. – № 4(45). – С. 35–38.
5. Гавердовский, Ю. К. Техника гимнастических упражнений: популярное учеб. пособие / Ю. К. Гавердовский. – М.: Терра-Спорт, 2002. – 512 с.
6. Морозевич-Шилюк, Т. А. Оценка эффективности концепции стратегического менеджмента в спортивной акробатике / Т. А. Морозевич-Шилюк // Мир спорта. – 2012. – № 2(47). – С. 21–26.